

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ ОБРАЗОВАНИЯ ПО СОЗДАНИЮ И ВНЕДРЕНИЮ ШКОЛЬНЫХ СТАНДАРТОВ НОВОГО ПОКОЛЕНИЯ

THE BASIC DIRECTIONS OF ACTIVITY OF RUSSIAN ACADEMY OF EDUCATION FOCUSED ON CREATION AND INTRODUCTION OF SCHOOL STANDARDS OF NEW GENERATION

Кузнецов А.А.

Вице-президент Российской академии образования, доктор педагогических наук, профессор, действительный член РАО

E-mail: ismo@mail.ru

Kuzneczov A.A.

Vice-president of Russian Academy of Education, Doctor of Science (Education), professor, academician of Russian Academy of Education

Аннотация. Дана целостная характеристика нового поколения Федеральных государственных образовательных стандартов общего образования как ориентира развития системы школьного образования в стране. Представлены перспективные направления совершенствования системы подготовки и повышения квалификации педагогических кадров. Определены перспективы развития институтов PAO.

Annotation. This article gives the complete characteristic of new generation of Federal state educational standards of the general education, as reference point of development of school educational system in the country. It presents perspective directions of system development of training and improvement of professional skill of pedagogical staff. Also it advances prospects of development of institutes of the Russian Academy of education.

Ключевые слова. Федеральный государственный образовательный стандарт общего образования, начальное образование, требования к образовательным результатам, требования к условиям осуществ- ления образовательного процесса, подготовка и повышение квалификации педагогических кадров.

Keywords. The Federal state educational standard of the general education, the elementary education, requests to educational results, requests to conditions of realization of educational process, training and improvement of professional skill of pedagogical staff.

Три последних года одним из ведущих направлений деятельности Российской академии образования является создание нового поколения Федеральных государственных образовательных стандартов общего образования. По своему масштабу, широте предмета исследований, вовлеченности различных институтов Академии эта работа, пожалуй, не имеет прецедентов в ее истории.

Конечно, РАО и прежде (в 90-е и начале 2000-х годов) была разработчиком, по крайней мере, двух версий школьных стандартов. Однако с тех пор во многом изменились представления о том, что такое образовательный стандарт, каковы его функции, каковы компоненты образовательной деятельности, нормативной базой которой должен стать этот документ.

Необходимость в школьных стандартах появилась тогда, когда «Закон об образовании» (1992 г.) лигимитизировал многообразие образовательных систем, вариативность образования, право учителя на выбор образовательных технологий. В этих условиях возникла угроза потери единого образовательного пространства страны, и задача сохранения этого единства рассматривалась как приоритетная задача стандарта. И надо сказать, что эта задача была успешно решена. Однако важность ее решения в тот период времени до сих пор недооценена. А ведь середина 90-х годов в России – время центробежных тенденций и думается, что сохранение единого образовательного пространства внесло свою лепту в то, чтобы преодолеть эти тенденции.

Локальность задачи сохранения единого образовательного пространства обусловила то, что Закон об образовании определил два ключевых компонента стандартов первого поколения – минимум содержания и требования к уровню подготовки выпускников. Очевидно, что при таком наборе составляющих стандарт первого поколения разрабатывался Институтом содержания и методов обучения практически в одиночку.

Сейчас уже ясно, что задача сохранения единого образовательного пространства стала уходить на второй план, терять остроту. В качестве приоритетной функции стандарта стала рассматриваться функция ориентира развития системы школьного образования в стране. Стандарт должен не

только формировать содержание образования, но определять принципы деятельности образовательного учреждения по достижению планируемых образовательных результатов, необходимые условия осуществления образовательного процесса, включая финансирование, материальнотехническую базу, уровень подготовки педагогических кадров и многое другое. Именно так стали трактоваться функции стандарта в новой редакции Закона об образовании (2007 г.). Недаром стандарт стали иногда называть «Конституцией школьной жизни».

Нельзя, конечно, сказать, что мы раньше не понимали, что результаты образования зависят от финансирования школ, ее материальной базы, оборудования учебных кабинетов. Однако включать эти позиции в стандарт, например, в 90-е годы было бессмысленно, т.к. государство тогда было не в состоянии их обеспечить. В последние годы ситуация изменилась. Еще в начале своего первого президентского срока В.В. Путин заявил, что «государство возвращается в образование». Это значит, что теперь государство готово взять на себя обязательства по финансированию, материальному и кадровому обеспечению реализации стандарта. И это не пустые слова, учитывая, как много сделано для школы, например, только в рамках Национального проекта по образованию.

Таким образом, стандарты стали охватывать практически все стороны школьного образования, профессиональной деятельности учителей, уклада школьной жизни. Это привело к тому, что к разработке стандарта пришлось привлекать, помимо методистов-предметников, дидактов, психологов, физиологов, социологов, специалистов по экономике, образовательному праву и т.д. Иначе говоря, создание стандартов стало общеакадемическим делом.

Сейчас закончена работа над стандартом и всем комплексом нормативных и методических документов, обеспечивающих его введение в школу, для начального образования.

Можно уже сделать первые выводы и относительно концептуальных подходов к разработке стандарта, и относительно организации работы по его созданию.

Первое, что хотелось бы отметить – обоснованность трактовки стандарта как своего рода договора о взаимных обязательствах личности (семьи), общества и государства в сфере образования. При таком понимании сущности стандарта как конвенциальной нормы, необходимо выявить и согласовать требования личности, общества и государства к школьному образованию, их запросы к образовательным результатам.

В советский период нашей истории считалось, что «народ и партия едины», и КПСС отражает интересы и чаяния всего советского народа. Поэтому, формулируя цели и содержание школьного образования, мы опирались на соответствующие партийные документы. Сегодня ситуация принципиально изменилась. В новых социально-экономических условиях общество расслоилось, существенно дифференцировались и запросы отдельных социальных групп к уровню, качеству и характеру школьного образования.

Однако в современной России до сих пор не было проведено систематических целенаправленных исследований этих процессов. Практически впервые это было сделано Институтом социологии РАН в рамках совместной работы с РАО по созданию образовательных стандартов. Это стало определенной методологической основой, отправной точкой разработки стандартов.

Такой подход во многом определил приоритетные позиции РАО в острой конкурентной борьбе за право разработки федеральных стандартов с Институтом проблем образовательной политики «Эврика». Альтернативный варианту РАО проект стандарта, разработанный «Эврикой» предусматривал определение целей и содержания образования, состава учебных предметов в школе только на основе потребностей и интересов учащихся и родителей.

Государству отводилась роль снабженца, обеспечивающего школу финансами и материальной базой. Естественно, что при таком подходе ключевым, системообразующим компонентом стандарта становились не требования к образовательным результатам, а требования к условиям осуществления образовательного процесса. Понятно, что в этих условиях вариант стандарта, предложенный РАО и предусматривающий отражение в стандарте баланса интересов личности, общества и государства, выглядит гораздо более адекватным его сущности и функциям, сформулированным в новой редакции «Закона об образовании».

Почему я обратился к этому примеру? Потому, что, на мой взгляд, он достаточно ярко показывает необходимость дальнейшего развития социологических аспектов в современных исследованиях в сфере образования. Мы не можем, как прежде, ждать (а мы к этому привыкли) указаний «сверху» о целях, ценностях образования, стратегии развития образовательных систем и т.д. Госу-

дарственная система образования переходит в общественно-государственную. И в этих условиях роль социологических исследований в образовании резко возрастает. Сейчас в составе Академии, на мой взгляд, достаточно эффективно работает Институт социологии образования под руководством академика РАО В.С. Собкина. Думаю, что этот институт надо развивать и ставить перед ним задачи более высокого уровня, связанные с прогнозом, стратегией развития образования.

Второй вопрос, который обусловлен анализом работы над стандартами и который, на мой взгляд, должен стать предметом пристального внимания Академии. Если оценивать работу над стандартом в целом, то совершенно очевидно, что самым трудным для РАО стала проблема обоснования требований к условиям осуществления образовательного процесса. Эти требования состоят из ряда компонентов: финансирование, материальная база, педагогические кадры, нормативная база и т.д.

Скажу несколько слов о работе над каждым из них. Исследования по вопросам финансирования в разных его аспектах практически никогда не проводилась в Академии. Это же можно сказать и о материальном обеспечении школ. Все делалось в Минобре, Минфине, а когда-то в Госплане и т.д. Академия же на основе анализа содержания программ по учебным предметам разрабатывала только перечни оборудования, средств обучения, что успешно было сделано и в этот раз. Однако если мы ставим задачу жесткой обусловленности результатов образования и качества образовательной среды, в которой они формируются, то в рамках прежнего подхода мы ее не решим. И не только мы. Я бы мог привести длинный список специалистов из других организаций, которых привлекали к этой работе. Однако конкретные результаты можно оценить как весьма скромные.

Еще две составляющие стандарта, без которых немыслимо успешное внедрение новых стандартов в школу,— это нормативно-правовая база и подготовка кадров. Опыт введения профильного обучения показывает, что их сегодняшнее состояние — чрезвычайно актуальная проблема, вызывающая серьезную обеспокоенность. Именно из-за них внедрение профильного обучения встречает порой непреодолимые трудности. Такая же ситуация может сложиться и со стандартами. Мы должны отчетливо представлять себе, что без существенного обновления значительной части нормативной базы школы, по-настоящему нам новые стандарты успешно ввести не удастся.

Проблемами экономики и нормативной базы образования в Академии занимается Институт управления образованием. В последние годы он работал недостаточно эффективно, здесь больше говорилось о возникших проблемах, чем предпринимались шаги по их решению. В начале этого года в Институт пришел новый директор, существенно обновился и омолодился кадровый состав Института. Недавно на заседании Президиума мы заслушивали новую Концепцию развития этого Института. Есть основания ожидать, что ситуация в Институте управления образования будет изменяться в лучшую сторону.

Институту надо усиливать свою позицию в вопросах совершенствования нормативно-правовой базы образования, ее отражения в образовательных стандартах. Конечно, здесь немало проблем: нормативная база по ряду позиций стала существенно отставать от практики школы, видны явные пробелы в ее структуре, а отдельные компоненты нередко противоречивы, есть трудности с кадрами – круг специалистов по образовательному праву крайне ограничен.

Но надо отдавать себе отчет, что совершенствование нормативно-правовой базы — один из ключевых аспектов развития образования, особенно в нынешних условиях его системной модернизации. Я думаю, Институт вправе расчитывать на более активную помощь двух членов нашей Академии — высококвалифицированных юристов. Актуальностью проблемы совершенствования правовых аспектов работы школы, кстати говоря, было обусловлено и решение о выборе по Отделению общего среднего образования члена-корреспондента по специальности, связанной с нормативной базой образования.

И наконец, может быть, ключевой вопрос успешного введения новых стандартов – подготовка и повышение квалификации педагогических кадров. Недавно мы с Геннадием Алексеевичем Бордовским присутствовали на заседании Оргкомитета по проведению Года учителя. Заседание проходило под председательством В.В. Путина. Если оставить в стороне обсуждение вопросов о проведении различных мероприятий, направленных на повышение престижа учительского труда, то можно сказать, что все заседание было посвящено проблемам повышения квалификации и переподготовки учителей. Об этом говорили все – и председатель Правительства, и министр, и профсоюзы, и ректорский корпус, и сами учителя.

Общее мнение — систему повышения квалификации надо радикально менять. Привлекать для повышения квалификации учителей не только Академии и институты повышения квалификации, но и ведущие вузы, специально созданные центры, сетевое взаимодействие учителей. **Необходимо сделать систему повышения квалификации гибкой, модульной, личностно-ориентированной, сосредоточить внимание не только на предметной подготовке учителя, но и на других ключевых компонентах его профессиональной деятельности.**

Правительством принят План мероприятий по проведению Года Учителя, значительная часть его тоже посвящена проблеме подготовки и повышения квалификации. По результатам заседания Оргкомитета сформулирован ряд поручений, в том числе, и РАО. Нам предложено провести массовое обследование образовательных результатов школьников по всем учебным предметам и подготовить к 1.10.2010 г. новые программы повышения квалификации учителей. Думаю, однако, что только этим мы не может ограничиться. Учитывая острую актуальность этой проблемы, Академия должна принять самое активное участие в разработке новых организационных форм повышения квалификации и других вопросов. Это дело недавно созданного Института педагогического образования и Института профессиональной подготовки и переподготовки научно-педагогических кадров.

Я начал говорить о проблеме учительских кадров с вопросов повышения их квалификации под впечатлением их острого обсуждения на Оргкомитете. Однако не менее важной и актуальной является проблема подготовки учителя в педвузах.

Ситуация здесь, к сожалению, складывается так, что педагогическое образование, которое должно носить по своей сути «опережающий» характер, в целом (если исключить несколько ведущих педуниверситетов) становится «догоняющим» по отношению к школьному. Оно не успевает за динамикой изменений школьного образования. В этих условиях педвузам крайне важно перейти к новому поколению стандартов высшего профессионального образования. Однако разработка этих стандартов и их внедрение неоправданно затянулись. Конкурс на их создание, объявленный Минобрнауки, выиграли три ведущих вуза – МПГУ, РГПУ им. Герцена и Московский городской психолого-педагогический университет.

Конечно, все они не входят в состав Академии, и мы могли бы сказать, что это не наши проблемы. Но ведь все руководители этих университетов — члены РАО, да и проблема эта общая, нет здесь ведомственных границ. Поэтому, мне кажется, что Общее собрание Академии вправе обратиться к своим действительным членам с просьбой преодолеть возникшие разногласия и в максимально короткий срок завершить работу над новыми стандартами педагогического образования. Здесь есть еще один момент, на который хотелось бы обратить внимание. Содержание педагогического образования (как впрочем, любого другого) не может оцениваться только изнутри системы, нужны внешние эксперты и, прежде всего заказчики подготовки учителя — школа, методистыпредметники и т.д. Отсюда и предложение о включении в состав разработчиков стандартов высшего педагогического образования специалистов по отдельным школьным учебным предметам из числа ведущих сотрудников Института содержания и методов обучения, которые фактически разрабатывают действующие и перспективные методики по этим предметам. Об этом, кстати говоря, говорилось и на Оргкомитете по проведению Года Учителя.

Возвращаясь к заседанию Оргкомитета, не могу не сказать еще об одном. Кажется, приближается развязка многолетнего спора между РАО и гигиенистами Академии медицинских наук относительно СанПинов. Вы помните, что наши коллеги определяют учебную нагрузку школьников только через подсчет учебных часов, а мы стоим на других позициях — нагрузка определяется многими факторами, и число учебных часов стоит в иерархии этих факторов только на 3—4 месте. В.В. Путин дал поручение Минобрнауки и Минздравсоцразвития согласовать и в короткие сроки решить этот вопрос.

Завершая свой доклад, хочу подчеркнуть. Структура Академии, состав ее институтов, предмет их деятельности со временем не могут не меняться, не совершенствоваться. Меняется общество, меняется идеология и экономика. Следовательно, меняется и образование. Жизнь выдвигает новые проблемы. Надо быть адекватным новым потребностям образования, новым запросам общества и вызовам времени. Работа над стандартами еще раз, со всей очевидностью подтвердила это. Пора садиться за разработку новой Стратегии развития Академии, пора подумать о совершенствовании ее структуры, о новых задачах ее институтов.