

**ИНДИВИДУАЛЬНО-ЛИЧНОСТНЫЙ ПОДХОД КАК ПРЕРОГАТИВА
РАЗДЕЛЬНОГО ОБУЧЕНИЯ: ИСТОРИКО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ**

**THE INDIVIDUALLY-PERSONAL APPROACH AS THE PREROGATIVE
OF SEPARATE TRAINING: HISTORICAL-PEDAGOGICAL ASPECT**

Зотова Л.М.

Главный специалист Научно-координационного управления
Президиума РАО (г. Москва), кандидат педагогических наук, доцент

E-mail: lmz2305@rambler.ru

Zotova L.M.

Chief specialist of Scientific-coordination management
of the Russian Academy of Education presidium (Moscow)
Candidate of Science (Education), Associate professor

Аннотация. В статье характеризуются пути реализации учителем индивидуально-личностного подхода к учащимся на основе раздельного обучения. Дается анализ апробированных в истории образования подходов к раздельному обучению. Рассматриваются проблемы осуществления гендерного подхода в образовании.

Annotation. Article characterized ways of realization by the teacher the individually-personal approach to students on the basis of separate training. The analysis of the tested and approved approaches to separate training in the history of education is given. Problems of realization of the gender approach in education are considered.

Ключевые слова. Индивидуально-личностный подход, раздельное обучение, гендерный подход.

Keywords. Individually-personal approach, separate education, gender approach.

*Прерогатива (в широком смысле) –
преимущественное право вообще;
право кого-либо на какие-либо действия;
преимущество, которым кто-либо
обладает перед другими.
(Словарь терминов)*

Современная концепция многоуровневого педагогического образования в России соединяет в себе систему конструктивных принципов, определяющих цели, содержание, направления и уровни подготовки педагогов. Актуализация идей и концептуальных положений направлена на развитие социокультурного, интеллектуального и нравственного потенциала личности педагога. Вопросы теории и образовательной практики анализируются в рамках междисциплинарных знаний о человеке гуманистической, культурно-исторической и теологической парадигмами. Для современной педагогики требуется восстановление единства эмпирических знаний о человеке, его жизнедеятельности, коммуникации, рефлексии. Обращение к вопросам образования и педагогической подготовки продиктовано регрессирующим состоянием в этой сфере (проблемы феминизации и резкого старения кадрового персонала образовательных учреждений, нехватка квалифицированных специалистов и преподавателей мужчин и т.д.). Сегодня требуется активное влияние государственной власти, науки и научной общественности для подъема престижа специальностей в сфере образования. Важными и актуальными представляются выводы о том, что объективная необходимость преодоления глобального кризиса и выработки путей развития человечества выдвигает фигуру педагога на первый план, делает ее ключевой во всей системе общественных отношений.

Под развитием мы понимаем переход одной формы бытия в другую, где каждая личность отличается ценностным характером, неповторимостью, субъектностью, т.е. каждая формация закладывает основания формирования личности как человека исторического, живущего не только в

своем, но и в историческом времени. Сегодня востребована личность, гармонично сочетающая автономность и готовность к конструктивному взаимодействию с другими людьми. Наряду с этим в обществе сохраняются противоречия между нормами социальной жизни и потребностью молодого поколения в персонализации, между целостностью личности и несогласованностью влияний на нее. Одним из возможных способов разрешения этих противоречий является реализация учителем индивидуально-личностного подхода к учащимся, который должен быть обоснован педагогической наукой с точки зрения функционирования образовательной системы и мировоззренческой установки педагога.

Сущность индивидуально-личностного подхода в образовании заключается в гармонизации процессов социализации (адаптации ребенка к обществу) и индивидуализации (раскрытия единичного, уникального), в создании условий для развития субъектов образовательного процесса, к которым (условиям) относятся личностно значимая деятельность, общение со значимыми взрослыми и детьми, помощь в решении личностных проблем школьника. Индивидуально-личностный подход к учащимся предполагает отношение к каждому воспитуемому как к самодостаточной личности, педагогическую поддержку самобытности индивида, его способности быть самим собой в рамках социальной системы. Особенности индивидуально-личностного подхода с теоретико-методологических позиций рассматривались в работах исследователей: Е.В. Бондаревской, Л.В. Куриленко, В.П. Бездухова, С.В. Бухаловой, В.А. Сластенина, Т.И. Рудневой и др. Успех реализации индивидуально-личностного подхода в учебном учреждении зависит от персонализации образовательной среды, индивидуализации общепедагогической подготовки за счет проблематизации содержания учебного материала, обогащения индивидуального педагогического опыта будущего учителя. Наиболее полно оценить достоинства индивидуально-личностного подхода в деятельности преподавателя помогает процесс раздельного обучения,¹³ в котором признается ценность каждого ребенка как индивидуальности и личности вне зависимости от половой принадлежности.

Раздельное обучение мальчиков и девочек в соответствии с их особенностями может стать одним из условий оптимизации учебного процесса при обучении по единым программам, выработке различных методических приемов, более соответствующих принципу природосообразности. Разработка специальных воспитательных программ, прежде всего, должна быть направлена на создание психологически адаптированной, информационно насыщенной воспитательной среды, оптимальным образом влияющей на формирование личностных качеств мальчиков и девочек. Развитие исследований и обучаемых программ, посвященных раздельному обучению, является самым естественным и может способствовать достижению наилучших результатов в образовании, и, как следствие, в профессиональной и научной деятельности будущих выпускников.

Кроме этого, раздельная система обучения может способствовать поддержанию здоровой атмосферы в учебном заведении и являться дополнительной моральной защитой, как для девочек, так и для мальчиков. Опыт некоторых учебных заведений показывает, что дети, воспитывающиеся в раздельных учебных заведениях, лучше успевают в учебе и при этом остаются более здоровыми, нежели их сверстники из совместных школ. Но следует сразу оговориться, что раздельное обучение вводят в практику образовательной деятельности лишь немногие учебные учреждения. В основном это касается исключительно женских или мужских учебных заведений (женских гимназий

¹³ **Раздельное обучение** – практика обучения, в которой учащиеся мужского и женского пола обучаются не в смешанных, а в раздельных учебных подразделениях, или даже в разных учебных заведениях или учебно-воспитательных учреждениях. До революции раздельное обучение в России практиковалось почти во всех средних учебных заведениях (пансионах, гимназиях, прогимназиях, реальных училищах). Исключение составляли коммерческие училища и некоторые частные учебные заведения, где допускалось совместное обучение. Объем знаний, которые давались в женских учебных заведениях, и права, которые получали их выпускники, были меньше, чем у выпускников мужских учебных заведений.

В мае 1918 года было введено обязательное совместное обучение мальчиков и девочек. Эта мера должна была устранить неравенство женщин и мужчин в области образования, существовавшее до этого.

В 1943 году в условиях Великой отечественной войны раздельное обучение мальчиков и девочек было введено в семилетних и средних школах Москвы и Ленинграда, столиц союзных республик, областных и краевых центров и ряда крупных промышленных центров СССР. Постановление Совета Министров СССР от 1 июля 1954 года восстановило совместное обучение мальчиков и девочек во всех школах [1].

и кадетских корпусов); специальных высших учебных заведений (высших женских курсов при институтах и академиях), экспериментальных и общеобразовательных школ (отдельных классов мальчиков и девочек). Как правило, такого типа учебно-образовательные учреждения являются частными, военными, церковными, хореографическими, музыкальными, создаются по собственной инициативе частных лиц, могут быть предназначены для специфического контингента учащихся.

Большой популярностью процесс раздельного обучения пользуется в национальных учебных заведениях, в которых дети воспитываются в рамках строгих религиозно-нравственных канонов. Воспитание и образование детей в таких лицеях и училищах соответствует религиозным ценностям, семейным традициям, оно закрепляет социальные роли, культивирует отношения между мужчиной и женщиной, отцом и матерью, готовит их к выполнению определенных социальных ролей.

Равные в интеллектуальном плане, на биологическом уровне мужчина и женщина выполняют различные функции. Мужчина (отец) – глава семьи, ее защитник и кормилец; женщина (мать) – хранительница домашнего очага и воспитательница детей. Идея раздельного обучения основана на разном предназначении мужчины и женщины в обществе. Считается, что женщины склонны к четко регламентированным видам деятельности (домашние обязанности), а мужчина – это добытчик и открыватель новых земель, он способен на мощный всплеск энергии в ограниченный период времени. Эти особенности хорошо видны в педагогическом коллективе, где женщины и мужчины также играют разные роли.

Следовательно, различия существуют, и проблема учета психологических особенностей в обучении девочек и мальчиков представляется чрезвычайно актуальной. Основную задачу обучения мы видим в воспитании гармоничной, развитой в интеллектуальном и личностном плане, творчески и нестандартно мыслящей, владеющей необходимой суммой базовых знаний, умений и навыков, психологически и физически здоровой личности наших детей. Путь и способов реализации этой глобальной задачи на сегодняшний день существует немало. Один из них нам видится в индивидуально-личностном подходе к обучению и воспитанию каждого ученика, с учетом гендерных (различных по признаку пола), особенностей учащихся. В этой связи встает вопрос о преимуществах гендерного подхода как наиболее полно отражающего процесс индивидуального обучения личности.

В последнее время актуальной остается разработка вопроса о специфике подготовки учителя к реализации индивидуально-личностного подхода к учащимся с учетом их гендерных особенностей. Вопросы гендерного образования и воспитания становятся предметом обсуждения не только педагогической общественности, но и средств массовой информации. Для современного общества характерны понятия «гендерной стратификации» и «гендерной сегрегации»,¹⁴ бурная полемика по вопросам совместного и раздельного обучения детей в средней школе, дифференциации содержания образования по половому признаку и профессиональной карьере мужчин и женщин.

Соглашаясь с И.С. Коном, можно сказать, что раздельное обучение и гендерная сегрегация в современном обществе затрудняют формирование у детей коммуникативных навыков, необходимых мужчинам и женщинам для успешной совместной деятельности, а новые социальные отношения, по мнению ученого, предполагают равенство и не могут строиться по домостроевским рецептам. [2] Если в историко-педагогическом контексте проследить динамику развития воспитательных идей, то можно обнаружить, что с изменением исторических периодов, усовершенствованием

¹⁴ **Гендерная стратификация** – процесс, посредством которого гендер становится основой социальной стратификации (т.е. ранжирования) индивидов и социальных групп по признаку пола. Независимо от того, какие гендерные роли и нормы предписываются женщинам и мужчинам в данной культуре, женщины и «женское», как правило, оцениваются и вознаграждаются ниже, чем мужчины.

Гендерная сегрегация – концентрация мужчин и женщин в разных секторах жизнедеятельности общества, в разных занятиях и профессиях. Характерной чертой гендерной сегрегации выступает концентрация женщин в мало престижных, мало оплачиваемых и мало доходных сферах. Основой такой сегрегации выступает традиционное деление патриархального общества на две противоположные сферы – публичную (или производственную), в которой доминируют мужчины, и частную (семейную, воспроизводственную), которая является уделом женщин. Мужская занятость, как правило, распространяется на производственный сектор и «женская» – на сферу услуг, образование, здравоохранение и торговлю [3].

нием орудий труда и частной собственности менялись и социально-половые роли и отношение к ним со стороны общественности.

Исторически мальчиков и девочек готовили к принципиально разным видам деятельности в обществе. Гендерные роли и различия закреплялись с раннего детства. Там, где трудовая и общественная деятельность была исключительно мужской прерогативой, внесемейное обучение существовало только для мальчиков. Обучение девочек проходило исключительно в семье или в рамках женской половины дома. С появлением школ как общественных образований, они стали исключительно мужской прерогативой. Девочек к обучению в школах не допускали. Как правило, процесс обучения происходил при церквях и монастырях. От учащихся требовалось знание начальной грамоты, устного счета, правил правописания, заучивание наизусть некоторых молитв. Монахини обучали шитью, прядению и другим мастерствам. Это были, как правило, грамотные женщины, которых на Руси называли мастерицами, учительницами, канонницами, читалками, уставницами.

Только в XIX в., с открытием женских приходских школ и школ грамоты, девочек готовили исключительно к семейно-домашним функциям. Представление о необходимости давать женщинам такое же, а возможно – и совместное образование, как и мальчикам, появилось только в результате женского освободительного движения, расширения образовательных перспектив для женщин. Объективной социальной предпосылкой массового школьного, а затем и высшего образования женщин являлось массовое вовлечение женщин в трудовую и общественную деятельность.

В обществах, где мальчиков и девочек готовили к разным видам деятельности, раздельное обучение (и даже полное отсутствие женского образования) было функционально оправдано. Это касалось и содержания, и методов обучения. Сегодня необходимо учитывать существующую систему общественного разделения труда. Современное общество несовместимо с жесткой гендерной стратификацией.

Социальные роли становятся все более гендерно нейтральными, вследствие чего дифференциация по половому признаку содержания образования и методы обучения должны быть социально оправданы, и учитывать при этом все изменения, происходящие в обществе. Для массовых общеобразовательных российских школ наиболее приемлемо совместное и равное обучение, которое представляется социально более функциональным, чем раздельное, хотя раздельное обучение имеет и за рубежом, и у нас в стране глубокие исторические корни.

С одной стороны, гендерный подход в обучении обусловлен культурными традициями и определенной социальной политикой европейских стран (Англия, Швейцария, США и др.), а с другой – основан на полученных в ходе научных исследований данных о различиях в мужской и женской психике. Многие престижные зарубежные учебные заведения используют положительный опыт гендерного подхода, причем внедрение раздельного обучения опирается на инициативу конкретных людей – директоров школ, учителей, родителей, руководителей муниципальных учреждений.

Иными словами, воспитание образованного, хорошего семьянина и родителя (матери и отца), достойного гражданина и равноправного члена общества зависит не только от социальных, но и педагогических условий как то: личности самого воспитателя, учителя и преподавателя в реализации индивидуально-личностного подхода, персонализации воспитывающей среды учебно-образовательного учреждения, предоставляющей возможность выбора социальных ролей; активизации учебно-познавательной деятельности за счет варьирования форм, средств обучения, применения личностно-ориентированных, практико-ориентированных, здоровьесберегающих технологий в процессе обучения. Общепедагогическая подготовка будущего учителя, независимо от типовой принадлежности учебного заведения, должна строиться в соответствии с сущностью индивидуально-личностного подхода и проблематизацией содержания учебного материала, обогащением и совершенствованием индивидуального педагогического опыта с применением знаний основ гендерной теории и возможности ее применения в практике раздельного обучения.

Литература:

1. <http://ru.wikipedia.org/wiki/>
2. Кон И.С. Совместное и раздельное обучение: научно-теоретические основы / Гендерная социализация как социокультурный феномен. – <http://sexology.narod.ru/info157.html/>.
3. Воронина О.А. Глоссарий. Базовые термины гендерной теории. – <http://www.gender.ru/russian/glossary/#H0410>.