

**ИСТОРИКО-ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ПРОЦЕССА РАЗВИТИЯ
ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ЗНАНИЯ В НАУКЕ И ОБРАЗОВАНИИ**

(Сообщение о работе XXVII Сессии Научного совета по истории образования
и педагогической науки РАО)

**HISTORICAL-PEDAGOGICAL RESEARCH ON DEVELOPMENT PROCESS
OF PEDAGOGIC KNOWLEDGE IN SCIENCE AND EDUCATION**

(Announcement on activity of XXVII Scientific council Session on history of education
and pedagogic science of the Russian Academy of Education)

Игнатьева Т.Б.

Зав. лабораторией методологии историко-педагогических исследований УРАО ИТИП,
кандидат педагогических наук, доцент

E-mail: itiprao@mail.ru

Ignat'eva T.B.

Head of Laboratory of methodology of historical-pedagogical research. Institute of theory and history
of pedagogic of Russian Academy of Education

Candidate of science (Education)

Associate professor

Сковородкина И.З.

Ученый секретарь УРАО ИТИП, доктор педагогических наук, профессор

E-mail: itiprao@mail.ru

Skovorodkina I.Z.

Academic secretary Institute of theory and history of pedagogic of Russian Academy of Education

Doctor of science (Education)

Professor

31 января – 1 февраля 2011 года в Учреждении РАО «Институт теории и истории педагогики» состоялась XXVII сессия Научного совета Российской академии образования по проблемам истории образования и педагогической науки, посвященная развитию педагогического знания в науке и образовании (председатель – член-корреспондент РАО, доктор педагогических наук, профессор М.В. Богуславский, секретарь – доктор педагогических наук, профессор И.З. Сковородкина). В ее работе приняли участие 57 ученых – историков педагогики более чем из 30 городов России и стран СНГ (Республика Беларусь). К началу работы Сессии был подготовлен солидный сборник, содержащий материалы о развитии педагогического знания в науке и образовании, в который были включены доклады и сообщения 113 исследователей из различных регионов России и стран СНГ.

Открыл работу сессии и.о. директора Института теории и истории педагогики, доктор педагогических наук А.В. Овчинников. В своем выступлении он поздравил всех участников сессии, пожелал творческих успехов, новых исторических находок в выявлении историко-педагогических проблем и их объективном анализе, в определении проверенных временем путей решения задач и планов по модернизации российского образования, отметил важнейшую роль историков педагогики не только в сохранении, но и в развитии педагогического знания.

С докладом «Историко-педагогическое пространство России» выступил председатель Научного Совета по проблемам истории образования и педагогической науки, член-корреспондент РАО, д.п.н.,

профессор, главный научный сотрудник ИТИП РАО *М.В. Богуславский*. Охарактеризовав научное сообщество историков педагогики, проанализировав исследовательские проблемы и определив перспективы развития историко-педагогических исследований, он показал, что история педагогики и образования как неотъемлемая часть истории культуры наиболее динамично развивалась на протяжении последнего двадцатилетия.

Подчеркнув, что в целом в осуществлении отечественных историко-педагогических исследований удалось обеспечить органичную преемственность в передаче исследовательской эстафеты от старшего поколения историков педагогики к историкам средней и молодой генерации, он представил наиболее устойчивые центры историко-педагогических исследований, представленные крупными учеными – педагогами, начиная с Дальнего Востока, Восточной и Западной Сибири, Мордовии, Удмуртии, республики Марий Эл, Северного Кавказа, Поволжья, Центральной части России, Севера и заканчивая Москвой и Санкт-Петербургом.

В качестве ближайших задач историко-педагогического сообщества им были выдвинуты: создание Всероссийского центра историко-педагогических исследований; деятельность по оформлению Российской ассоциации историков педагогики; издание специального журнала по историко-педагогической проблематике. Решение этих задач, несомненно, способствовало бы координации деятельности историков педагогики и аккумулировало бы наиболее значимые результаты историко-педагогических исследований.

В своем выступлении член-корреспондент РАО, доктор педагогических наук, профессор, главный редактор журнала «Педагогика» *А.Я. Данилюк*, сосредоточившись на актуальной проблеме духовно-нравственного воспитания в отечественной педагогической традиции, отметил прогностический характер историко-педагогических исследований. Докладчик особо подчеркнул значение творчески-критического использования историко-педагогических исследований в современных условиях модернизации образования, тесно связанной с созданием проекта «Наша новая школа», поиском и поддержкой талантливых детей, раскрытием способностей каждого ребенка и максимальной подготовкой его к выбору профессии, формированием и развитием ценностей здорового образа жизни, экологическим воспитанием и образованием.

Основным тенденциям развития историко-педагогической науки в США и Западной Европе на современном этапе было посвящено выступление доктора педагогических наук, профессора Волгоградского государственного педагогического университета *М.В. Савина*. Он утверждал, что доминирующим направлением в современных историко-педагогических исследованиях является концепция «политологической истории педагогики», в основе которой лежат политические взгляды авторов педагогических теорий и концепций.

В выступлении руководителя Центра теории непрерывного образования Института теории и истории педагогики, действительного члена РАО *А.М. Новикова* затрагивались вопросы необходимости перехода в современных условиях от педагогики индустриального общества к педагогике постиндустриального общества. Он обратил внимание на то, что резкое изменение политики и экономики, культуры и социальной сферы, индивидуальных и общественных отношений, образа жизни людей привели к изменению их ценностей. На протяжении более двухсот лет доминирующей идеей была идея спасения человечества посредством справедливого общественного устройства, построения такого идеального общества, в котором будут воспитываться идеальные люди. Жизнь показала, что основой прогрессивного развития человечества является сам человек, его нравственная позиция, природосообразная деятельность, культура, образованность, профессиональная компетентность. Системообразующим фактором организации общества была наука, научные знания, положенные в основу содержания образования. В современных условиях роль науки существенно изменилась, она переключилась с «вечного» знания, особенно в гуманитарных, общественных и технологических отраслях на знание «ситуативное». Теперь научные знания должны стать лишь одним из компонентов содержания образования, равноправно и рядоположено с другими формами человеческого сознания. Научный тип образования должен смениться новым типом, технологическим или проектно-технологическим. Общество, в котором образование становится подлинным капиталом и

главным ресурсом, предъявляет новые жесткие требования к образовательным учреждениям, к их профессиональной деятельности и ответственности за нее. Необходимо заново осмыслить, что такое обучение, воспитание, обученный и воспитанный человек.

В докладе заведующего кафедрой педагогики и андрагогики Санкт-Петербургской академии постдипломного педагогического образования, доктора педагогических наук, профессора *А.Н. Шевелева* «Тенденции развития петербургского учительства в период 1990 – 2010 гг.» были затронуты актуальные вопросы о соотношении педагогической инноватики и традиций отечественного образования в условиях информационного общества.

Выступавший подчеркнул, что педагогические инновации во времени характеризуются цикличностью и иерархическим характером; инновационная педагогическая деятельность несет в себе разное смысловое понимание, которое надо различать (она может выступать в качестве идеологемы, лозунга времени, погони за статусом ОУ и отдельного педагога); инновационная деятельность может выступать как инструмент осознанного и управляемого развития системы образования, чем она и привлекательна органам управления разного уровня, но может выражать и естественный стихийный (и потому непонятный бюрократии) для педагогического сообщества процесс поиска путей решения насущных для образования проблем; инновационная педагогическая деятельность как явление современного образовательного пространства может иметь как внешний, привнесенный, часто заимствованный, так и внутренний, прорастающий характер.

В.М. Блинов, кандидат педагогических наук, доцент Владимирского государственного гуманитарного университета проанализировал содержание историко-педагогического альманаха ВЛАДИ, главным редактором которого он является. Выступающий показал его значение для развития историко-педагогического знания в постсоветский период и пригласил участников сессии, всех историков педагогики России к сотрудничеству в журнале.

Свой доклад «Этнокультурное направление в отечественном образовании: проблемы и перспективы» доктор педагогических наук, профессор *И.З. Сковородкина* начала с обращения к участникам XXVII сессии Научного совета почтить память недавно ушедшего от нас педагога, выдающегося ученого, основоположника этнопедагогики как направления педагогического знания, академика РАО Геннадия Никандровича Волкова.

Далее в выступлении были сделаны акценты на том, что педагогическая наука не может быть в полной мере объективно представлена без знаний по истории просвещения, образования (воспитания и обучения) народов России; на тенденциях, наблюдаемых в различных регионах необъятной страны; на том, что исследования с этнокультурной проблематикой приобретают особую значимость и в связи с потребностью в выработке новых подходов к изучению проблем образования, связанных с разработкой его стратегии и тактики, что подобные педагогические исследования способны внести существенный вклад в научно-теоретическое, научно-практическое обоснование мероприятий по модернизации системы отечественного профессионального образования.

Подчеркнув, что в регионах России накоплен богатейший этнокультурный материал, докладчица, проанализировав содержание и техники исполнения исследований с этнокультурной проблематикой, отметила, что при разработке этнокультурной составляющей образования важно иметь в виду ориентированность на выпускника образовательного учреждения – гражданина поликультурной России. *И.З. Сковородкиной* была определена перспективная тематика исследований по этнопедагогике.

В рамках сессии работали четыре тематические секции.

В первой секции обсуждалось «**Формирование философских, методологических и теоретических основ педагогического знания**» (рук. член-корреспондент РАО, д.п.н., профессор, главный научный сотрудник ИТИП РАО *В.Г. Безрогов* и д.п.н., профессор, проректор Волгоградского государственного педагогического университета *С.В. Куликова*).

В докладе кандидата педагогических наук, доцента, главного специалиста Научно-координационного управления РАО Президиума РАО *Л.М. Зотовой* внимание было сосредоточено на разработке новых теоретико-методологических подходов в историко-педагогических исследованиях в современных условиях общественного развития России. На примере проблемы «Генезис высшего

женского образования в России (вторая половина XVIII – начало XX вв.)» Л.М. Зотова выделила ряд актуальных позиций, которые необходимо учитывать историку педагогики в контексте нового педагогического знания: саморазвитие и самоактуализация личности, взаимодействие общества и конкретного человека, ценности культурной антропологии, способности и потребности человека воспитывать и быть воспитанным, многообразие проявлений человеческой природы, их учет в педагогической деятельности женщины, ее профессиональной направленности и специализированной подготовки, адекватной потребностям современного общества.

В выступлении *С.В. Куликовой*, посвященном целостному подходу к историко-педагогическим исследованиям, рельефно прозвучало, что никакая идеология, отражающая сиюминутные интересы отдельных лидеров партий и государств, не должна определять цели воспитания молодежи, т.к. это приводит к подавлению личности, деморализации и расколу общества.

Методологические вопросы о соотношении исторического и логического, ретроспективы и настоящего, применении гендерного и аксиологического подходов в историко-педагогических исследованиях, поднятые кандидатом педагогических наук из Новочеркасска *А.В. Духавневой*, вызвали дискуссию, в которой приняли участие члены данной секции.

Во второй секции работали исследователи, изучающие **«Развитие педагогического знания в трудах отечественных и зарубежных педагогов, деятельности образовательных учреждений»** (рук. д.п.н., зам. директора ИТИП РАО А.В. Овчинников и д.п.н., профессор Рязанского государственного университета им. С.А. Есенина А.А. Романов). Участники секции сосредоточили свое внимание на обсуждении вопросов общеисторической методологии и проблемах современной историко-педагогической науки в России.

Ведущий научный сотрудник ИТИП РАО, кандидат педагогических наук *Е.А. Прокофьева*, выступая на тему «Отражение взаимосвязи воспитания и обучения в педагогических трудах представителей киевской философской школы» показала, что идея взаимосвязи воспитания и обучения как одна из фундаментальных идей теории педагогики в XIX в. являлась основополагающей и в работах представителей знаменитой киевской философско-педагогической школы: П.Д. Юркевича, С.С. Гогоцкого, О.М. Новицкого, И.Г. Михневича. В истории педагогики это направление ранее не исследовалось, хотя во второй половине XIX в. оно было чрезвычайно важным в развитии образования и педагогического знания. Идеи киевской профессуры активно применялись как в Киевском университете св. Владимира, так и в Киевской духовной академии, которые были одними из сильнейших учебных заведений в России, выпускавших как научную элиту, так и преподавателей высшей и средней школы. Таким образом, их педагогические взгляды и идеи реализовывались впоследствии на достаточно широкой образовательной базе. Они также входили в основу учебных курсов педагогики, философии, логики и других гуманитарных дисциплин.

В докладе доктора педагогических наук, профессора Чувашского государственного университета им. И.Н. Ульянова *Л.А. Абрамовой* был раскрыт нравственный аспект отношений педагогов и учащихся в наследии К.Д. Ушинского.

Заведующий кафедрой дошкольного образования Владимирского государственного гуманитарного университета, кандидат педагогических наук, доцент *Г.Ю. Максимова* продемонстрировала реализацию идеи «школа жизни» как приоритетную исследовательскую задачу отечественной дошкольной педагогики начала XX века.

Оценка деятельности основателя российской экспериментальной педагогики психофизиолога А.П. Нечаева учеными XX века прозвучала в сообщении *А.А. Романова*. На недооценку важнейших для современности педагогических идей П.Ф. Каптерева обратил внимание кандидат педагогических наук, старший научный сотрудник ИТИП РАО *О.Б. Ховов*.

Живой интерес участников сессии вызвало выступление кандидата исторических наук, доцента, старшего научного сотрудника УРАО ИРОС (г. Томск) *Л. М. Найбороденко*, посвященное недостаточно исследованному томскому периоду жизни и деятельности российского философа и педагога С.И. Гессена (1917–1921).

Столетию со дня рождения организатора отечественной системы политехнического образования М.Н. Скаткина было посвящено выступление старшего научного сотрудника УРАО ИСМО *С.З. Занаева*.

Доклад доктора педагогических наук, профессора Московского государственного областного университета *А.П. Беликовой* было посвящено столетней годовщине со дня рождения основоположника региональных исследований развития образования и педагогической мысли Сибири *Ф.Ф. Шамахова*.

Т.Н. Богуславская, кандидат педагогических наук, доцент Московского городского педагогического университета охарактеризовала процесс развития теоретических основ содержания дошкольного образования в отечественной педагогике и психологии второй половины XX века как последовательно логичное развертывание его структурных элементов. Этот процесс включал в себя следующие этапы: общая теория содержания дошкольного образования – 1950-е – 70-е гг., частные теории – 1960-е – 80-е гг., базовые концепции содержания дошкольного образования – вторая половина 80-х гг., вариативные концепции содержания дошкольного образования – 1990-е гг., программно-методические материалы – вторая половина 90-х гг., проект государственного стандарта дошкольного образования – конец 90-х гг.

На круглом столе, организованном третьей секцией, собравшей участников сессии, занимающихся исследованиями **«Основных направлений развития этнопедагогики, поли- и мультикультурного образования»** (рук. д.п.н., профессор, ученый секретарь ИТИП РАО *И.З. Сквородкина*), обсуждались следующие проблемы: предмет и место этнопедагогики в системе педагогических наук, этнопедагогика и народная педагогика, их сходство и различие; соотношение традиций и инноваций в межкультурном общении народов России и зарубежных стран, особенности развития этнокультурного направления в России и странах СНГ, средства и методы формирования культуры межнационального общения, применение этнопсихологических технологий в социально-педагогической работе с детьми и молодежью и др.

С сообщениями выступили: *Брюхова Ю.П.* (Архангельск), *Григорьев В.М.* (Москва), *Косинова О.А.* (Москва), *Конькина Е.В.* (Оренбург), *Малиновская С.М.* (Томск), *Мариносян Т.Э.* (Москва), *Мосягина С.Ю.* (Архангельск), *Рогачева Е.Ю.* (Владимир), *Снапковская С.В.* (Минск), *Самсонова Н.С.* (Минск). Оживленная дискуссия развернулась по проблемам методологии, теоретических подходов и приоритетных направлений исследований с этнокультурной проблематикой.

В выступлении доктора педагогических наук, профессора, главного научного сотрудника Института семьи и воспитания РАО *В.М. Григорьева* был сделан акцент на том, что устои народной жизни не следует идеализировать: в них немало противоречивого; речь должна вестись и о критериях отбора этого материала и разработке технологии освоения этнокультурного опыта.

И.З. Сквородкина вычленила перспективные направления в развитии педагогики народов России: проблема национального языка, межнационального общения, национальной (моно- и поликультурной) школы, подготовка учителей для национальной школы, содержание воспитания и образования в национальной школе, воспитания у детей и молодежи такого необходимого в условиях массовой миграции населения качества личности как межнациональная толерантность.

Старший преподаватель кафедры педагогики и психологии Архангельского областного института переподготовки и повышения квалификации работников образования *Ю.П. Брюхова* показала эволюцию и динамику духовно-нравственного воспитания школьников средствами народной игры. Отметила, что формирование у школьников гражданской ответственности и правового самосознания, духовности и культуры, инициативности, самостоятельности, толерантности, способности к успешной социализации в обществе, ответственности за судьбу России и другие качества являются важнейшими задачами воспитания.

В выступлении соискателя ИТИП РАО, доктора исторических наук, профессора *С.В. Снапковской* (г. Минск, РБ) было подчеркнуто значение организации оптимальных путей педагогического процесса на основе учета этнокультурных потребностей, выявленных с помощью анализа ментальности мышления, культурно-исторических особенностей, национальных традиций воспитания и соотнесения их с общечеловеческими ценностями, а также целями и задачами подготовки педагогов на примере Республики Беларусь.

Предыдущего оратора дополнила исследователь из Беларуси *Н.С. Самсонова*, представив этнопсихологический анализ феномена «игра» и охарактеризовав возможности построения на данной

основе имплицативного игрового обучения. Это позволило сделать вывод о том, что учет этнокультурной уникальности каждого народа будет способствовать вхождению обучения в культуру народов, а уважение национальной системы ценностей позволит в полной мере осуществить образование, ориентированное на понимание общечеловеческих идеалов.

В результате работы секции был определен спектр наиболее актуальных направлений исследований: этнокультура детства; факторы этнокультурного воспитания; этнокультурная функция воспитания; методы, формы, средства, технологии этнокультурного воспитания и др.

В четвертой секции (рук. к.п.н., доцент, зав. лабораторией ИТИП РАО Т.Б. Игнатьева) обсуждалось **«Развитие подходов к подготовке учителя и его профессиональной творческой деятельности в отечественной и зарубежной педагогике»**.

Дискуссионный характер носило выступление доктора педагогических наук, профессора Тверского государственного университета *В.М. Лобзарова*. Рассмотрев проблемы взаимовлияния исторических традиций и инноваций в содержании отечественного высшего гуманитарного образования, докладчик отметил, что современное гуманитарное образование стоит перед необходимостью интерпретации принципа практико-ориентированности образования как способности формировать личность, которая сумеет эффективно использовать свои знания и мышление для достижения жизненного успеха, карьерного роста, способности найти себя в своем историческом времени, в соответствии с внутренней свободой личности экзистенциального самоопределения.

В выступлении доктора педагогических наук, профессора Томского ГПУ *В.И. Ревякиной* были рассмотрены негативные процессы, происходящие в российской школе постсоветского периода, отрицательно влияющие на ее кадровое состояние: старение педагогического корпуса, феминизация школ. Этим, а также падением общего культурного уровня и выпускников, и учителей, отсутствием элементарной грамотности абитуриентов объясняется несформированность у учащихся навыков самостоятельной мыслительной деятельности. На примере опыта работы с магистрантами, В.И. Ревякина рассказала о применении ею инновационных приемов и методов наряду с традиционными, проверенными временем.

Рассмотрев профессионально-педагогическую подготовку преподавателей дореволюционной отечественной высшей школы, кандидат педагогических наук, зав кафедрой педагогики Благовещенского ГПУ *Н.В. Карнаух* обратила внимание на то, что, как в XIX–XX вв., так и в наше время дискуссионным продолжает оставаться вопрос, нужна ли преподавателю школы или вуза специальная педагогическая подготовка.

Продолжил развитие этой проблемы педагог из Томска *В.В. Лобанов*, утвердительно ответив на этот вопрос. Кроме того, он подверг критике политику бюрократизации и формализации образования, навязываемых школьным учителям и работникам народного образования чиновниками различных рангов. Выступающий привел примеры перегрузки школьных работников разного рода отчетами, дополнительными заданиями, подсчетом часов, которые учитель уделяет ребенку, заполнением личных карточек, сбором ответов на тесты и т.д.

В.М. Лобзаров и *А.Н. Шевелев*, принявшие участие в дискуссии, единодушно пришли к выводу: «Только уникальные условия могут породить уникального творческого педагога, а поскольку мы живем в интересное время, время перемен, инновационных творческих исканий в педагогической области, то надо творить, дерзать, экспериментировать».

В выступлениях заведующего лабораторией изучения образования и педагогики в зарубежных странах ИТИП РАО, доктора педагогических наук А.К. Савиной и кандидата педагогических наук Л.И. Писаревой было отмечено, что в отличие от России страны Восточной Европы, входящие в Болонский процесс, сначала организовали систему подготовки учителей, которые затем стали осуществлять реформу в общеобразовательных учреждениях.

На итоговом Пленуме с кратким анализом работы секций выступили их руководители. При подведении итогов работы сессии ее участники **единодушно поддержали предложение М.В. Богуславского об организации Российской ассоциации историков педагогики**, избрали оргкомитет по подготовке ее Устава, определению целей и задач ассоциации, а также формированию перспективных направлений ее работы.