

**ГРАЖДАНСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ: НОВЫЙ УЧЕБНЫЙ ПРЕДМЕТ
(НА ПРИМЕРЕ АНГЛИИ)**

**CITIZENSHIP EDUCATION: THE NEW EDUCATIONAL SUBJECT
(ON THE EXAMPLE OF ENGLAND)**

Курдюмова И.М.

Главный научный сотрудник ИНИДО РАО, доктор педагогических наук

E-mail: irkur@yandex.ru

Kurdyumova I.M.

Chief research scientist of the Institute of Innovation

Activity in Education of the Russian Academy of Education,

Doctor of science (Education)

Аннотация. В статье раскрываются подходы к новому учебному предмету «гражданское образование» в Англии. Выделяются основные направления эффективного преподавания этого предмета: социальная и моральная ответственность, вовлеченность в жизнь социальной среды, политическая грамотность.

Annotation. Article reveals approaches to a new learning subject "civil education" in England. The basic directions of effective teaching of this subject are defined: social and moral responsibility, an involvement into community life, political literacy.

Ключевые слова: гражданское образование, учебный предмет, партиципация, социальные права, гражданственность, демократия, «общины практики».

Keywords: education for citizenship, school subject, participation, social rights, democracy, "communities of practice".

Англия является родоначальником современной демократии, таких ее общепринятых форм, как, например, парламентаризм. Однако к концу XX столетия в обществе именно этой традиционной европейской демократии стал ощущаться «дефицит демократии» ("a democratic deficit"). Улучшить положение могло, по мнению властей, введение специального учебного предмета для обучения в школе.

При попытках обучения такому учебному предмету возникает целый ряд трудностей, касающихся самих понятий «демократия» и «гражданственность». Прежде всего, возникает вопрос, *понимаем ли мы обучение гражданственности как набор запланированных результатов обучения, которые могут пригодиться ученику в будущем, либо гражданственность – это процесс, реализуемый в ходе обучения в образовательном учреждении.* Уместной представляется параллель с существующим в педагогической социологии различием между понятиями *быть и становиться*: имеется в виду либо статус сам по себе, либо статус подготовки к взрослой жизни. Готовим ли мы детей к тому, чтобы они стали гражданами своей страны, или мы хотим, чтобы они активно действовали как члены школьного сообщества[2]? Разумеется, сторонники обучения гражданственности обычно считают, что такое участие является хорошей подготовкой для будущих граждан. Однако тут возникает вторая сложность – какого рода граждан мы хотим воспитать.

Рассмотрим сам термин «гражданин»(citizen). Гражданин – это некто, подчиняющийся закону и обычаям государства, имеющий и права, и обязанности, и это справедливо для любого государства. Но второе значение этого термина тесно связано с современным демократическим государством, в котором большинство его населения пользуется политическими правами, такими, как: свобода высказываний, выборность властей, право соединять и изменять большое и малое, а также предотвращать нежелательные изменения.

В одной из работ проводится важное различие между «хорошим гражданином» (good citizen), который подчиняется законам общества, и «активным гражданином»(active citizen), который принимает участие в гражданской жизни и соответственно является политизированным гражданином (political citizen)[4]. Кто-то может быть хорошим гражданином в авторитарном государстве; кто-то – в демократическом государстве, что означает подчинение закону, уплату налогов, социальное поведение.

Гражданское образование заключается в усвоении гражданских ценностей и поведения, которое взрослые считают необходимым для молодежи. Но это и нечто большее. Со времен Аристотеля принято задавать вопросы об обществе, в котором мы живем, о сильных и слабых сторонах существующих политических структур, о том, какие усовершенствования можно внести в общественное устройство. Активные граждане в той мере политизированы, в какой они моральны; моральная чувствительность отчасти происходит от политического понимания; политическая апатия порождает моральную апатию [8а].

Выделим две теории современного демократического государства, которые отражают распространённое поведение граждан; первая носит название «гражданский республиканизм»(civic republicanism), вторая - «либеральная теория государства» [3]. Согласно одной – поддержание свободных организаций зависит от высокого уровня партиципации в общественных делах, а также в практической необходимости выполнения морального и гражданского долга; в соответствии с другой – выборы формируют правительства, которые могут модифицировать и поддерживать закон и порядок, при котором индивиды могут существовать в условиях минимального вмешательства государства в их личную жизнь и с минимальными общественными обязательствами (подчинение законам, уплата налогов, юридическое обслуживание, участие в выборах раз в несколько лет, а также то, что Харгривс несколько иронически называет «приличное поведение молодежи»).

Выделяют разные версии «активной гражданственности» – от участия в школьных советах до нелегальных протестов. Необходимо иметь в виду, что отдельные формы политической активности могут привести к экстремизму[2].

Но также важно учитывать, что моральная основа гражданского поведения строится и вырабатывается в ходе реальной деятельности и участия во взрослых дискуссиях по важным вопросам после окончания школы. В настоящее время существует обеспокоенность относительно усиления гражданственности в школах, особенно среди молодых людей, а также среди членов местных общественных образований.

Гражданское образование до конца прошлого столетия не было в центре внимания образовательной политики в Англии.

«Нашей целью является изменение политической культуры этой страны, как на национальном, так и на местных уровнях: чтобы люди могли думать о себе как об активных гражданах, желающих, способных и подготовленных к участию в общественной жизни и умеющих критически и взвешенно относиться к словам и поступкам; построение и распространение среди молодежи лучших из действующих традиций вовлечения в общественную активность, а также поиски ими новых форм взаимодействия». Именно так сформулирована наиболее часто цитируемая миссия из Доклада Дэвида Бланкетта (1998), озаглавленного «Гражданственность и обучение демократии в школах»[1,2]. В 1997 г. была создана консультативная группа – Advisory Group on Education for Citizenship and the Teaching of Democracy in Schools – для выполнения следующих задач: дать рабочее определение гражданскому образованию и разработать рекомендации для школ.

В ходе работы этой группы было выяснено, что в Англии отсутствуют традиции гражданского образования и обучения демократии. Поскольку оказалось осознана необходимость такого рода подготовки учащихся на уровне средней школы (и даже ранее, начиная с 5 лет), была проведена необходимая подготовительная работа и создан учебный предмет – **Citizenship Education**.

Доработанная Программа была представлена в 1999 году [12], как для детей 11–14 лет (уровень 3), так и 14–16 лет (уровень 4), а также для более раннего возраста (5–11 лет) (в составе не обязательной программы PSHE (personal, social and health education)). На постоянной основе обучение гражданственности (citizenship education) как учебный предмет было включено в Национальные учебные программы для детей 11–16 лет в 2002 году [14].

Было установлено, что существует сложное взаимодействие между гражданственностью и гражданским образованием. Так, Дэвис [3] насчитал около 300 определений демократии, связанных с гражданским образованием.

Попытки переопределить гражданское образование в настоящий момент порождены общим кризисом в обществе. Скорость изменений в обществе оказывает влияние на природу взаимодействия в современном обществе на разных уровнях – между индивидами, общинами, государствами, регионами, политическими блоками. Попытки переопределить такие понятия, как гражданственность, в современном постмодернистском обществе концентрируются на четырех аспектах:

- Права и ответственности;
- Доступность;
- Принадлежность;
- Другие идентичности.

Выделяют также четыре основных вызова гражданственности в современном обществе:

1. Разнообразие (Diversity) – жизнь во все возрастающем социальном и культурном разнообразии;

2. Местоположение (Location) – проживание в одной стране больше не является традиционным для гражданина, возникают понятия «Европейское», «интернациональное», «транснациональное» или «космополитическое» гражданство;

3. Социальные права (Social rights) – изменения в социальном измерении гражданства, возникшие под воздействием глобальной экономики;

4. Партиципация (Participation) – участие в демократическом обществе на местном, национальном и интернациональном уровнях.

Рабочая группа в ходе исследования [11] дала рабочее определение гражданского образования, которое сконцентрировано на «гражданском участии» и базируется на «гражданском республиканском» понятии гражданства, а также на трех элементах гражданственности: общественном, политическом и социальном компонентах (см. классическое определение Маршалла [10]). Согласно позиции группы, эффективное обучение гражданству состоит из трех направлений:

Во-первых, это *социальная и моральная ответственность*, которым дети обучаются с самого начала пробуждения своего самосознания, с поведения в классе и вне его, по отношению к властям и между собой. Безусловно, это предпосылка для последующих направлений.

Во-вторых, это *вовлеченность в жизнь общины*, знание основных понятий, умение служить ее интересам; разумеется, такое участие не ограничивается лишь школьными рамками.

В-третьих, это *политическая грамотность*, когда ученики узнают, как вести себя в общественной жизни, получая соответствующие знания, умения и ценностные ориентиры; при этом отмечается, что гражданское обучение шире, чем образование политическое. Понятие «общественная жизнь» используется в данном случае в самом широком смысле, чтобы направить обучение на получение реалистичных знаний и подготовить детей к разрешению конфликтов и принятию решений проблем на разных уровнях – местном, национальном, европейском или глобальном [14].

Особый акцент группа делает на том, что результаты эффективного обучения гражданственности должны выражаться в активной и ответственной партиципации. Объединенный эффект быстро меняющейся современной жизни, расширение пригородов и возрастающее влияние глобальных компаний внесли свой вклад в быстрое снижение уровня гражданской культуры, начиная с 1950-х годов.

У людей все меньше времени и мотивации для участия в общинных и демократических процессах. С учетом этого возникает насущная потребность в принятии мер по выживанию демократических традиций, вводя более точные формулировки прав и ответственности при партиципации.

Особое внимание было уделено созданию гибкой, но достаточно строгой модели, позволяющей школам в наибольшей степени развивать то гражданское обучение, которое отвечает их нуждам. Велика ответственность, которая возложена на школы, совместно с окружающей их общиной, чтобы обратить поставленные перед ними цели и задачи в образовательную практику для всех учащихся. Этот учебный предмет предназначен для того, чтобы обеспечить последовательность в овладении и развитии понимания детьми своей роли и ответственности в качестве граждан современного демократического общества. Он также призван помочь при решении возникающих трудных проблем морального и социального плана.

Существующая программа обучения гражданственности на Уровне 3 (Key Stage 3), требует, чтобы ученики научились «думать о политических, духовных, моральных, общественных и культурных проблемах и событиях, анализируя информацию и ее источники», а также «обосновывать устно и письменно свое собственное мнение по этим вопросам, проблемам, событиям». В дальнейшем этот подход получил свое развитие и был расширен. Ученики должны быть обучены «участвовать и рассуждать о различных идеях, мнениях, ценностях при рассмотрении типовых и дискуссионных вопросов и проблем», «исследовать, планировать и наводить справки по вопросам и проблемам, используя разные источники информации», «анализировать и оценивать используемые источники, рассматривая различные подходы к ценностям, идеям, позициям» [16, 2007].

Новый учебный предмет «Гражданственность» **основывается на следующих компонентах:**

- Знания и понимание процессов и явлений, необходимые для современного гражданина;
- Развитие умений найти ответы на возникающие вопросы;
- Развитие умений партиципации и ответственных действий.

Среди **направлений развития эффективной практики гражданского обучения** можно назвать следующие:

- Создание более детальных рекомендаций по обучению гражданственности для школ и учителей;
- Финансирование проблем, связанных с реализацией учебного предмета;
- Поощрение роста «общин на практике» при обучении гражданственности;
- Усиление знаний и исследовательской базы для гражданского обучения.

Рассмотрим эти направления более подробно.

1. Создание более детальных рекомендаций по обучению гражданственности для школ и учителей. Департамент образования (DfES) Англии, совместно с рядом ведущих правительственных агентств, прилагают значительные усилия для создания детальных указаний и руководств для школ и учителей по учебному предмету «Гражданское образование». Так, разработаны детальные схемы для работы на разных стадиях обучения; эти схемы основаны на опыте учителей и разработаны в содружестве с ними. Каждая схема предполагает развитие учебной деятельности в связи с той или иной темой, а также с идеями развития партиципации у учеников. Разработаны также указания по оцениванию (QCA), призванные помочь школам в этом направлении.

Управление по стандартам (OFSTED) разработало модель организации инспекции для того, чтобы показать инспекторам, каким образом следует действовать при проверке обученности данному предмету. Разработаны и соответствующие стандарты по этому новому предмету. Создан соответствующий сайт в сети Интернет, где любой желающий может найти ответы на все интересующие его вопросы.

2. Финансирование проблем, связанных с реализацией учебного предмета. Департамент образования (DfES) финансирует ряд проектов – совместно с рядом неправительственных организаций (NGO), направленных на обеспечение преподавания гражданственности. Эти ресурсы могут быть показаны на соответствующем сайте в сети Интернет Департамента образования.

3. Поощрение роста «общин практического опыта» при обучении гражданственности. Жизненно важно, имея в виду развитие обучения гражданственности, поощрять создание «общин практического опыта» (*“communities of practice”*) в которых участвуют учителя, сами школы и их общины. Такие общины позволяют охватить цели, ценности, понятия обучения гражданственности и сделать их доступными и применимыми на практике. Так, Агентство по подготовке учителей (ТТА) организовало годовые курсы первоначальной подготовки по предмету для учителей страны. Была создана новая Ассоциация учителей по данному учебному предмету, издающая раз в семестр свой журнал, и проводящая ежегодные конференции. Введено новое звание – продвинутый учитель (the Advanced Skills Teacher or AST). Разрабатывается также целая серия проектов по развитию гражданского образования, особенно для старших классов.

4. Усиление знаний и исследовательской базы для гражданского обучения. Специалисты отмечают, что существуют значительные пробелы, как в самих знаниях, так и в исследовательской базе, так как само возникновение данного учебного предмета произошло очень быстро, превратившись из политического решения в реальный элемент обязательного учебного плана.

Департамент образования предпринял долгосрочное, рассчитанное на восемь лет, исследование данной проблемы, касающееся тех учеников средних школ, которые начали изучать этот предмет в 2002 г. Это исследование основывается на следующих взаимосвязанных компонентах:

Четыре перекрестных обзора учащихся, школьных лидеров и учителей в течение четырех лет (2001–2, 2003–4, 2005–6, 2007–8);

Долгосрочное изучение целого класса в репрезентативной выборке из 100 школ на протяжении четырех лет обучения.

Выделяются *четыре основных* аспекта рассмотрения проблемы или *вызова*: это учебный план и программа, община, профессиональное развитие и всевозможные изменения. Они характерны не только для Англии, но и для любой другой страны, пытающейся обновить и усилить обучение гражданственности.

Первый из названных аспектов связан с определением учебного предмета и с поиском его места в школе, а также с поиском путей распространения лучшей практики. Кроме того, существует сложное взаимодействие с процессом учения и обучения, с целым набором подходов, опыта, видов деятельности в учебном процессе. Этот вызов является первоочередным в самом начале работы по предмету. Имеется насущная необходимость в осознании концептуальной модели, положенной в основу практической работы учителей и учеников, а также их партнеров в местной общине.

Предполагается, что будет создано общее понимание того, что собой представляет гражданское образование; сам этот процесс выходит за рамки простого следования указаниям учебного плана и программы. Необходимо также понимать, что образование для участия в демократических процессах должно не только развивать у учащихся умение участия в демократических структурах, но и навыки «демократической коммуникации» [8, p.503].

Второй вызов относится к самой общине. Это, прежде всего, проблема партнерства – именно школы могут многое сделать, особенно, если им оказывать помощь. Однако на учеников, помимо школы, оказывают влияние и другие – семья, непосредственное окружение, средства информации и то, что они видят в жизни. Задача заключается в том, чтобы объединить усилия родителей, членов школьных советов, представителей общины и поддерживающих агентств в целях гражданского образования. Для этого необходимо внести ясность в понимание того, что представляет собой гражданское образование, и как каждый из упомянутых участников может внести свой вклад в поддержание диалога со школой. Одной из мер поддержки школ в этом направлении является развитие связей внутри общины и развитие партиципации. Необходимо изучать передовую практику, информировать о возможных контактах.

Различие между политически согласованными принципами и разделяемыми ценностями напоминает о том, что вовлечение детей в совещательную практику (*deliberative practice*) может быть разделено на два различных результата обучения [13].

Во-первых, это партиципация учащихся в совещательных практиках в ходе обучения гражданственности, в ходе которой ученики могут разделить ценности своего политического окружения. Такое понимание находит свои параллели с общинными (communitarian conceptions) концепциями обучения. Ученики должны быть вовлечены в жизнь общины с тем, чтобы понять и разделить ее ценности, основанные на общей истории и культуре, а также политике.

Принцип совещательной демократии также полезен при формировании *второго, более распространенного результата обучения, при котором ученики участвуют в совещании (дискурсе) как части гражданского образования.* Вовлечение в совещательное обучение гражданственности требует от учеников понимания того, как дискурс (совещательность) соотносится с отдельными ценностями и принципами, какую пользу может принести открытый диалог, в ходе которого может быть достигнуто согласие мирным путем.

Ключевым элементом активного «гражданского республиканизма», поддерживаемого этими документами, является внимание к диалогическому взаимодействию учащихся. «Общение или дискурс является фундаментом активной гражданственности» (QCA, 1998, p.14)[1,2].

В ходе обучения учащиеся приходят к тому, что формируют свое собственное понимание ценностей, получают информацию о ценностях своей общины, а также о том, насколько они согласуются с ценностями, формируемыми в ходе обучения в школе.

Третий аспект – это проблема профессионального развития. Если гражданское обучение укоренится в Англии, необходимо будет развивать сеть подготовки профессионалов по этому новому предмету. Как всякий новый предмет, гражданское образование не имеет традиций преподавания, исследовательской базы и копилки передового опыта – все это есть у других учебных предметов. В самом начале находится процесс создания учебных планов и программы, исследовательская и оценочная работа.

И, наконец, назовем проблемы, связанные с процессами партиципации и вовлеченности. Тут можно выделить два аспекта: понимание роли и ответственности гражданина в современном демократическом обществе, и осознание ответственности за свои действия. Это также означает рефлексию относительно неких ключевых ценностей, таких, как толерантность, равенство, вовлеченность, автономия и обоснованность.

Провозглашая некие ценности и понятия основой современных учебных программ по обучению гражданственности, эти программы не проясняют, являются ли данные ценности чисто декларативными, или же учащиеся должны их разделять [12]. Этот вопрос не относится только к опыту английской школы. Комиссия по гражданственности [11, p.13] так ответила на этот вопрос: «гражданственность включает восприятие и поддержку согласованной модели правил или ведущих принципов в большей мере, чем разделенных ценностей».

Ключевым элементом концепции гражданственности являлось привлечение внимания к диалогическому взаимодействию учащихся. И действительно, многие педагоги – участники дискуссии согласны с утверждением о том, что «разговор или дискурс очевидно, является фундаментальным при обучении активной гражданственности» [14, p.14]. Дискурс можно рассматривать как вовлечение учащихся в процесс вербальной коммуникации по определенным проблемам.

Составляя основу модели гражданственности, основанной на понятиях активной партиципации в гражданских действиях, дискурс лежит в основе обучения гражданственности. Важно отметить, что учащиеся тем самым могут эффективно участвовать в диалогах с другими людьми. Также достойно упоминания и то, что содержание учебных программ по гражданскому обучению включает как дискуссии и дебаты в качестве важных компонентов обучения, так и необходимость конструирования форм дискурса, обеспечивающих эффективный обмен мнениями между участниками.

Это ведет к развитию педагогики гражданственности, которая стремится развивать критические способности учеников в сфере гражданственности и включает в себя разностороннее понимание форм демократического взаимодействия [13]. При этом предполагается уважительное отношение к молодым людям, предоставление им возможностей для осознания себя в качестве активных участников демократического процесса – будь то на школьном, местном, или национальном уровнях.

Суть критического подхода к ценностям выражена в рекомендациях Совета Европы (2002), которые утверждают, что «Обучение для демократической гражданственности – это не просто ознакомление с перечнем демократических норм, но, прежде всего, это развитие творческих, думающих акторов (участников), у которых сильно развита способность активно принимать участие в процессе демократического взаимодействия и задавать вопросы»[5].

Как хорошо пойдет дело с обучением гражданственности, зависит от того, насколько совместимыми окажутся принятые подходы к учебному процессу, партиципации в последующие годы. Однако первоначальные выводы можно сделать уже сейчас: гражданское образование останется на повестке дня в Англии XXI века; дебаты о том, что собой представляет эффективное обучение данному предмету, будут продолжаться по мере того, как будет меняться само понятие гражданственности [8].

В самое последнее время актуальной становится проблема обучения гражданственности в институтах высшего образования, причем не только в Англии, но и на международном уровне [5]. Институты высшего образования во всем мире во все большей мере связаны с «общественной занятостью» (public engagement), с привлечением к участию в жизни местных и региональных общин. Это и учащиеся, и преподаватели окружающих школ, это и обслуживающий сектор, зачастую использующий труд студентов, это и работа в партнерстве с местными общинами и предпринимателями.

Целый ряд университетов в Англии уже признал необходимость установления партнерских связей с местными и региональными сообществами. Такие связи направлены, в том числе, на распространение полученных в ходе научных исследований знаний, на организацию необходимых консультаций. Особенно остро в последнее время встает проблема сертификации добровольных работ (certification of volunteering), а также создание академических программ аккредитации привлеченных обучающихся.

Используется также мотивация студентов к участию в жизни общин, поощряется знакомство с нуждами общины, раскрываются преимущества, которые такое участие может дать молодым исследователям. Актуализируются такие проблемы, как связь профессионального обучения (будь то бизнес, медицина, педагогика или инженерное дело) с проблемами этики и гражданственности (бедность, социальная справедливость, глобальная гражданственность).

Особый интерес к рассматриваемым проблемам проявляет Департамент обучения в течение жизни (Department of Lifelong Learning and Continuing Education), а также Университетская Ассоциация обучения в течение жизни. Создана сеть для поддержки в ходе обучения в течение жизни «Для активной гражданственности и партнерства с общиной» (Active Citizenship and Community Partnerships) [1,2].

Не только в Англии, но и во многих других странах – в Австралии, Канаде, США, в странах Африки – развивается взаимодействие институтов высшего образования и местных общин, способствующее как развитию исследований, так и решению социальных проблем того или иного региона.

Во многих современных обществах, традиционно причисляющих себя к демократиям, наблюдается «дефицит демократии». Выход из этой ситуации многие видят в обучении таким дисциплинам, как гражданственность, в развитии навыков и умений партиципации, стимулировании активного участия в жизни общины, во введении политического образования со школьной скамьи. Ряд авторов считает, что политическое образование в демократическом обществе должно представлять собой сочетание знаний и умений, а также обсуждение реальных проблем, прояснение ценностей [3]. Права и обязанности (или ответственность) должны быть взаимосвязаны. Только когда мы все вместе работаем по защите прав других людей, мы действуем как граждане. Иными словами, **гражданственность означает публичные совместные действия людей, демонстрирующих общие ценности и достигающих общих целей.** Следует выбирать виды деятельности по каждому из этих направлений, имея в виду (хотя бы в потенциале) практический эффект. Действие должно основываться на знании. Знание, особенно в области политики, должно приводить к ответственным действиям.

В России в последнее время активно обсуждались пути реформирования системы образования в рамках дискуссии о новом проекте Закона об образовании. Важным аспектом этого обсуждения явилось и внимание к гражданскому воспитанию, к усилению демократизации самого процесса обучения. В этой связи особый интерес представляет опыт такой страны, как Англия.

Литература:

1. Annette J, Arthur J. and Paul Croll (2008) EDITORIAL: CIVIC AND PUBLIC ENGAGEMENT AND HIGHER EDUCATION – CALL FOR PAPERS, *British Journal of Educational Studies*, Vol. 56, No. 4, December 2008, pp 361– 364.
2. J.Arthur & P.Croll. Editorial: Citizenship, Democracy and Education. *British Journal of Educational Studies*, Vol. 55, NО. 3, 2007.pp 233-234.
3. Bernard Crick. CITIZENSHIP: THE POLITICAL AND THE DEMOCRATIC , Birkbeck College, London, *British Journal of Educational Studies*, Vol. 55, No.3, September 2007, pp 235–248, Online publication date: 27 November 2009
4. Crick, B. (2000) *Essays on Citizenship* (London, Continuum).
5. COUNCIL OF EUROPE (2002) What is Education for Democratic Citizenship? – Concepts and Practice. Available online at: www.coe.int. (accessed 10 November 2007).
6. Davies L. (1999). Comparing definitions of democracy in education. In: *Compare*, 29 (2) 127-40.
7. Englund, T. (2000) Rethinking democracy and education: towards an education of deliberative citizens, *Journal of Curriculum Studies*, 32 (2), 305–313.
8. Englund, T. (2006) Deliberative communication: a pragmatist proposal, *Journal of Curriculum Studies*, 38 (5), 503–520.
- 8a. Hargreaves, I. (1996) *The Mosaic of Learning* (London, Demos).
9. Kerr D. (2003). *Citizenship Education in England: The Making of a new Subject*. OJSSE.
10. Marshall T.H. (1950). *Citizenship and Social Class*. Cambridge: Cambridge Univ. Press.
11. NATIONAL CURRICULUM COUNCIL (1990) *Encouraging Citizenship* (London,HMSO).
12. Halliday, J. (1999) Political liberalism and citizenship education: towards curriculum reform, *British Journal of Educational Studies*, 30 (2), 169–202.
13. Peterson A. (2009) CIVIC REPUBLICANISM AND CONTESTATORY DELIBERATION: FRAMING PUPIL DISCOURSE WITHIN CITIZENSHIP EDUCATION, *British Journal of Educational Studies*, Vol. 57, No. 1, March 2009, pp 55–69.
14. QUALIFICATIONS AND CURRICULUM AUTHORITY (1998) *Education for Citizenship and the Teaching of Democracy in Schools (Crick Report)* (London, QCA).
15. QUALIFICATIONS AND CURRICULUM AUTHORITY (1999) *National Curriculum for England (Key Stages 3 and 4)* (London, HMSO).
16. QUALIFICATIONS AND CURRICULUM AUTHORITY (2007) *The National Curriculum for Citizenship (Key Stages 3 and 4)* (London, HMSO). Available at: [http:// curriculum.qca.org.uk/subjects/citizenship/index.aspx](http://curriculum.qca.org.uk/subjects/citizenship/index.aspx) (accessed 10 November 2007).