

ПЕРВЫЙ ВСЕРОССИЙСКИЙ СЪЕЗД УЧИТЕЛЕЙ ИСТОРИИ И ОБЩЕСТВОЗНАНИЯ

THE FIRST ALL-RUSSIA CONGRESS OF TEACHERS OF HISTORY AND SOCIAL STUDIES

Вяземский Е.Е.

Главный научный сотрудник Института содержания и методов обучения РАО,
доктор педагогических наук, профессор

E-mail: viazemskiy@rambler.ru

Vyazemsky Ye.Ye.

Chief research scientist,
Institute of Content and Teaching methods (Russian Academy of Education),
Doctor of Science (Education), Professor

Аннотация. В научной информации характеризуются результаты Первого Всероссийского съезда учителей истории и обществознания.

Annotation. In the format of scientific information results of the First All-Russia congress of teachers of history and social science are characterized.

Ключевые слова: преподавание истории, учебно-методическая литература, аксиология образования.

Keywords: history teaching, educational-methodical literature, axiology of education.

31 марта – 1 апреля 2011 г. в Москве в здании Российской академии наук состоялся Первый Всероссийский съезд учителей истории и обществознания. Организаторами съезда выступили – Министерство образования и науки Российской Федерации, Российская академия наук, Институт всеобщей истории РАН, Российский государственный гуманитарный университет, учрежденная летом 2010 г. Всероссийская общественная организация "Ассоциация учителей истории и обществознания". Съезд был посвящен обсуждению актуальных вопросов состояния и перспектив развития школьного исторического образования.

На съезде были рассмотрены актуальные вопросы о роли учителя истории и обществознания в формировании гражданского мировоззрения молодого поколения; обсуждены перспективы развития школьного исторического и обществоведческого образования, включая такие значимые проблемы, как роль современной исторической науки в учебно-методическом обеспечении курсов истории, государственные образовательные стандарты, учебники по истории и обществознанию, пути совершенствования системы повышения квалификации педагогов, изучение региональной истории в контексте преподавания истории России.

Работа съезда строилась на основе пяти основных направлений, которые стали основой тематики работы соответствующих секций. Делегаты съезда рассмотрели, обсудили и утвердили резолюцию съезда, проекты документов, которые станут основой деятельности Всероссийской общественной организации «Ассоциация учителей истории и обществознания». Утвержденный делегатами пакет документов ассоциации включает: 1) Устав Всероссийской общественной организа-

ция учителей истории и обществознания»; 2) Положение о региональных отделениях Всероссийской общественной организации «Ассоциация учителей истории и обществознания»; 3) Положение о предметных комиссиях Всероссийской общественной организации «Ассоциация учителей истории и обществознания»; 4) Положение о попечительском совете Всероссийской общественной организации «Ассоциация учителей истории и обществознания»; 5) Положение о региональных отделениях Всероссийской общественной организации «Ассоциация учителей истории и обществознания».

На съезде были представлены большинство российских регионов (79 субъектов Российской Федерации), большинство делегаций были сформированы из учителей, методистов, директоров школ, представителей органов управления образованием. В работе съезда приняли участие около 1000 делегатов и гостей¹. В работе съезда приняли участие руководители государства, РАН и ведущих университетов России, авторитетные ученые, известные педагоги. С приветственным словом к участникам и гостям съезда выступили: руководитель администрации президента РФ С.Е. Нарышкин, заместитель министра образования и науки РФ М.В. Дулинов; вице-президент РАН В.В. Козлов; ректор МГУ им. М.В. Ломоносова, председатель российского союза ректоров В.А. Садовничий.

С докладами на Пленарном заседании съезда выступили: директор Института всеобщей истории РАН, академик РАН А.О. Чубарьян; ректор МГИМО (Университета) МИД России, академик РАН А.В. Торкунов; председатель секции истории Отделения историко-филологических наук РАН, директор Института этнологии и этнографии РАН, академик РАН В.А. Тишков; ректор РГГУ, член-корр. РАН Е.И. Пивовар; руководитель Федерального архивного агентства д.и.н., А.Н. Артизов; декан исторического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, член-корр. РАН С.П. Карпов; директор гимназии № 166 г. С.-Петербург, учитель истории И.А. Карачевцев; президент Фонда исторической перспективы, член Комиссии при Президенте РФ по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России, д.и.н. Н.А. Нарочницкая².

Руководитель Администрации Президента РФ С.Е. Нарышкин подчеркнул значимость решений съезда, значимость исторического образования как фактора консолидации общества, формирования толерантности. «Несмотря на то, что форум носит профессиональный характер, его итоги имеют общенациональное значение. От того, насколько глубоко и объективно преподается история в школе, зависит уровень сознания и мировоззрение наших граждан. Последнее десятилетие события российской истории освещались противоречиво. Вам принадлежит сегодня особая роль в воспитании у нашей молодежи уважения к стране».

По мнению руководителя администрации президента РФ, исторические знания воспитывают толерантность и уважение к ценностям и традициям других народов, что очень важно для нашего многонационального государства. «Современная школьная история призвана давать не только информацию, но и учить детей мыслить самостоятельно, оценивать факты, осознавать многие события, – отметил Сергей Нарышкин. – Но здесь учителей нельзя оставлять одних. Научные институты истории должны помочь школе и в обновлении образовательных стандартов, и в формировании учебных программ».

С.Е. Нарышкин подчеркнул, что максимум внимания нужно уделить вопросам переподготовки и переквалификации учителей истории. «Педагоги должны иметь возможность постоянно пополнять свой профессиональный багаж, – подчеркнул он. – Государство ценит вашу подвижническую работу и желание отдавать силу и душу преподавательской деятельности. Россия сейчас решает множество масштабных задач, и их успех во многом зависит от того, насколько бережно и глубоко мы будем относиться к нашей истории»³.

Заместитель министра образования и науки РФ М.В. Дулинов ознакомил делегатов и гостей съезда с приветствием министра образования и науки А.А. Фурсенко.

Вице-президент РАН, академик РАН В.В. Козлов, который руководит комиссией по экспертизе школьных учебников, подчеркнул общественную значимость этой деятельности. По его мнению, «учебники истории часто становятся не носителями объективных знаний и глубоких научных поисков, а провокационным инструментом в руках сторонников той или иной идеи. И если запретить различным кустарным издательствам распространять фиктивные учебники пока не очень получается,

то донести до учителей самые важные и объективные новинки в исторической науке, стать своего рода маяком в этой области – задача именно ученых»⁴.

Ректор МГУ им. М.В. Ломоносова, академик РАН В.А. Садовничий рассмотрел вопрос о соотношении образования и воспитания, остановился на проблеме качества исторического образования на примере олимпиадного движения в России и подчеркнул, что они являются индикатором, критерием качества образования.

Директор Института всеобщей истории РАН, академик РАН А.О. Чубарьян в своем докладе рассказал о цели проведения Всероссийского съезда учителей как дискуссионной федеральной площадки для обсуждения актуальных проблем развития исторического и обществоведческого образования в России, включая осмысление роли науки как средства модернизации исторического образования, пути совершенствования учебной литературы по истории для школьников. Он сообщил о планах создать большой Интернет-портал для учителей истории, где бы размещались самые последние научные исследования, различные исторические документы, в том числе и архивные. «Сегодня чуть ли не каждую неделю секретные бумаги из прошлого избавляются от тайного грифа, но у обычных школьных учителей доступа к ним практически нет»⁵.

Приведем основные тезисы выступления О.А. Чубарьяна на съезде.

- История в современном российском обществе, как и во всем мире, занимает сейчас особое место. Общественные дискуссии, которые, как вы знаете, приобретают достаточно острый характер, свидетельствуют об этом. Интерес широких кругов населения, научной и университетской общности, средств массовой информации к истории – это абсолютно очевидное явление наших дней. Это связано не только с тем, что люди хотят знать свое прошлое, есть еще один момент – человек ищет ответы на вопросы сегодняшнего дня и очень часто прибегает к аналогиям, которые имели место в прошлом. Человеку хочется использовать знание того, что было для того, чтобы лучше определить свое состояние в современной жизни. Для молодого поколения – это путь к самореализации личности. С историей связаны усилия по формированию национальной идентичности, утверждение национальной идентичности, нахождение истоков и традиций собственной культуры.

- Говоря об истории сегодня, можно выделить несколько функций, которые связаны с историческими науками. Прежде всего, это функция мировоззренческая. У нас, если говорить о России, это сегодня вопрос вопросов. Всем известно, что переход страны в новое качество, практически появление новой страны, с новой системой ценностей, с новыми ориентирами, отказ от прежней системы, от прежней парадигмы в объяснении, формировании истории образовала некий вакуум – вакуум методологии. Сейчас историческое сообщество в нашей стране, включая и научное сообщество, университетское сообщество, и вас, учителей, занято именно вопросами формирования новой методологии, нового подхода к историческим явлениям. В этом смысле можно говорить о том, что исторически за 20 лет мы уже прошли важный этап, и сегодня есть определенный консенсус среди историков в подходе к методологическим принципам. Мы сегодня исповедуем многофакторный метод, мы сегодня опираемся в нашей методологии не на какой-то один инструмент, не на какое-то одно направление, а мы слагаем сумму различных методологических приемов. Сюда входит и теория цивилизаций, сюда входит и теория модернизаций, сюда входит и теория формаций. Весь этот комплекс не только принят, но и внедряется в жизнь подавляющим большинством исторического сообщества. Я думаю, большим недостатком нашего научного сообщества, нашего университетского сообщества является то, что эти методологические искания, которые проходили и проходят, не всегда доводятся до сведения учительства, учителей истории, которые заняты повседневной работой по преподаванию истории, по доведению до молодого поколения не только фактов, но и их объяснения. Поэтому мы должны приложить максимум усилий для того, чтобы ознакомить учителей истории с новыми подходами методологического плана.

- Второй момент, который я хотел бы отметить, это то, что наши отечественные историки обозначили совершенно новые явления, новые подходы. Мы уже прошли тот этап, когда революции были локомотивом истории, мы сегодня все понимаем правильное соотношение революций и реформ, мы сегодня понимаем и роль социальных групп, роль классов, роль различных групп населения России – и аристократии российской, и российского крестьянства, и рабочего класса России – всех тех, кто на протяжении тысячи лет вносил свой вклад в формирование и эволюцию нашего государства.

И вот этот новый подход, который проходит через многие учебники, составляет основу новых программ, нового подхода к историческому процессу.

- Совершенно очевидно происходит смещение акцента с изучения роли лидеров, глобальных процессов к изучению роли повседневной жизни, истории частной жизни, истории частного человека. Должен сказать, что приоритет человека сейчас чрезвычайно важен в нашем подходе к историческому процессу. Мне кажется, что мы осознаем это, и в конкретной практике претворяем этот подход в жизнь. С этим связано и появление новых тем в историческом знании – история гражданского общества, формирование бизнеса и предпринимательства, история этого явления нашей страны, изучение роли реформ, которые проводились в нашей стране, у нас по-новому ставится проблема истории культуры... Это все составляет те новые элементы нового подхода к отечественной истории, которые, как мне кажется, должны быть сегодня в центре внимания.

- Очевиден и процесс включения России, русской истории в систему мира. Целостность нашего мира сегодня осознается большинством нашего исторического сообщества и в нашей стране, и за рубежом. Наша российская историческая наука сегодня активно включена в общий контент мировой исторической науки – это отражает то, что мы понимаем роль России в общемировом историческом процессе. Сейчас в мире распространены новые теории – глобальная история, мировая история, универсализм. Клише – враждебные стереотипы – мне кажется, в этом смысле история может сыграть очень важную консолидирующую роль в развитии нашего общества.

- Нам очень важно, чтобы научные учреждения, ведущие университеты издавали бы библиотечку для учителя – не толстые книги, работа над которыми велась бы годами, а оперативно о новых взглядах, о новых подходах, о новых документах, в том числе архивных документах, которые были бы большим подспорьем учителю в его работе⁶.

Ректор МГИМО (У) МИД России, академик РАН А.В. Торкунов в своем выступлении остановился на проблеме взаимосвязи истории и современной политики. Он подчеркнул, что в условиях глобализации в исторической науке изменяется привычная иерархия подходов к тематике исторических исследований. Если ранее доминировала тематика исследований истории Европы, то сегодня актуализируются исследования других регионов и центров цивилизации.

Директор Института этнологии и антропологии РАН, академик РАН В.А. Тишков в своем докладе рассмотрел проблемы, связанные с ролью исторической науки как фактора формирования национально-гражданской идентичности российских граждан, государственного строительства, все-российской солидарности. Он подчеркнул, что актуализируется процесс формирования поликультурной идентичности. По его мнению, история – это Демиург настоящего, а отчасти и будущего.

Докладчик подчеркнул, что история «не является историей чего-то, но всегда историей для чего-то». При этом обратил внимание на опасность манипулирования прошлым, формирования привлекательного образа прошлого в интересах конструирования образа современности. Он подчеркнул роль исторической науки как фактора гуманитарного просвещения, остановился на роли исторического образования как фактора, «инструмента» воспитания ответственного гражданина, что, с его точки зрения, является главным.

В.А. Тишков отметил, что в современной России после распада СССР и окончания холодной войны вопрос о школьной истории, о национальной версии прошлого приобрел особую актуальность. Он констатировал, что в науке и массовом сознании существуют разные версии исторического прошлого.

Докладчик рассмотрел современные тенденции в развитии исторического знания. По его мнению, в современном мире в условиях глобализации уменьшается значимость истории национальных государств. Актуализируются исследования в области истории этносов, этнополитические исследования, исследования культуры и религии, которые должны быть включены в социокультурный контекст. Докладчик остановился на вопросах взаимосвязи исторического образования и формирования исторической памяти, исторического сознания общества, роли в этом процессе средств массовой коммуникации, которые формируют образ истории.

Докладчик рассмотрел изменения, которые произошли в исторической науке, средствах и формах презентации достижений науки в обществе. В условиях глобализации, кризиса исторического сознания происходит рождение новых форм представления и осмысления исторической реальности.

Наблюдается определенное сближение форм презентации исторического знания и массовой зрелищной культуры, включая деятельность средств массовой информации.

По его мнению, в современном обществе существенно изменились формы презентации достижений исторической науки, сформировались такие формы, как «исторические шоу». Докладчик специально остановился на влиянии фактора глобализации на национальную историю. Он рассмотрел современные тенденции в «историописании», в числе которых он назвал активизацию микроисторических исследований, исследований истории регионов, истории этносов.

В условиях национального возрождения этносов России актуализируются соответствующие этнополитические исследования. При этом очень важно, чтобы этнонациональные сообщества не чувствовали бы себя исключенными из общего развития страны.

Он подчеркнул, что современные нации уже «не являются заложником исторической памяти, как это было ранее». Сегодня историки уже не могут ограничиться рассмотрением доминирующей культурной традиции. Национальные истории сегодня должны включать «историю большинства и историю меньшинства».

Докладчик специально остановился на изучении и интерпретации вопросов, связанных с включением в состав Российского государства народов-соседей и пограничных территорий. Докладчик подчеркнул, что вхождение народов в состав Российского государства было вызвано угрозой потери своей идентичности в сложных геополитических процессах.

Поэтому добровольное вхождение народов в состав России не является мифом, а присоединенные территории, в частности Сибирь, не были колониями Российской империи. В России не существовало и классической метрополии. Народы в Российской империи интегрировались в единое государство. И это имело позитивное историческое значение для судеб самих народов. По его мнению, изменяется язык исторического описания этих процессов, ключевые понятия. Так, в частности, сегодня при описании этих процессов употребляются такие термины и понятия как *присоединение*, добровольное вхождение в состав Российского государства, а не *завоевание*. Вместе с тем формулировка таких процессов как *присоединение* не означает исключительно мирного их характера.

Докладчик подчеркнул, что для среднего образования наиболее значима задача изучения национальной истории (для нашей страны это история России) как фактора формирования гражданской идентичности молодежи. Он рассмотрел вопрос об учебниках истории, в которых должна раскрываться общенациональная версия истории, которая и является фактором формирования общероссийской гражданской идентичности россиян. Получение исторического образования через изучение исторического наследия, по его мнению, является значимым ресурсом.

Докладчик остановился на значимости формирования региональной идентичности на основе изучения истории родного края. В заключение своего выступления докладчик подчеркнул, что школьная история является своеобразной «домашней версией» исторического знания, которая должна доказывать свою полезность, а школьные учебники истории должны оставаться основным инструментом для изучения истории. Докладчик высказал и аргументировал убеждение в том, что невнимание к истории России, снижение её роли в школьном образовании содержит опасность для формирования российской идентичности. Докладчик высказал тезис, что в учебниках истории не должны рассматриваться сюжеты, связанные с действующей администрацией.

Руководитель Федерального архивного агентства А.Н. Артизов в своем выступлении подчеркнул значимость архивного дела для исторической науки, исторического образования, для формирования исторической памяти. Каждый из участников съезда хоть раз, но был в архиве. Архивные документы представляют собой документальную память, основу для национальной идентичности.

В архивах России хранится примерно 460 млн. дел, большинство которых доступно исследователям. Из общего массива архивных документов примерно 197 млн. дел относятся к советскому периоду, к постсоветскому периоду – примерно 14 млн. (5.5 %). При этом все архивные материалы по досоветскому периоду доступны исследователям. Российские архивисты подготовили значительное количество документальных публикаций по актуальным проблемам российской и советской истории, включая такие сложные для интерпретации темы, как история ГУЛАГА, история создания и развития в СССР оборонного комплекса, история органов государственной власти и управления страной и др.

Докладчик подчеркнул, что перспективной формой работы с архивными источниками является освоение дистанционных технологий, удаленного доступа, что требует значительных затрат на перевод источников в электронно-цифровую форму. Классической формой взаимосвязи архивных и образовательных учреждений является организация тематических выставок, экскурсий в архивы, публикация сборников документов, хрестоматий, в том числе на CD дисках. Значительное внимание уделяется развитию электронных порталов и сайтов архивов.

Ректор РГГУ, член-корр. РАН Е.И. Пивовар в своем докладе рассмотрел вопросы, связанные с интеграцией, путями взаимодействия школьного и вузовского образования. Он отметил, что вузы и университеты России благодарны учителям истории за их вклад в историческое образование молодежи. Докладчик рассмотрел разные направления взаимосвязи школьного и вузовского образования: профессиональная ориентация школьников, подготовка материалов КИМ ЕГЭ с участием преподавателей вузов др. Он специально остановился на проблеме построения материалов КИМ ЕГЭ по истории, на вопросе о стандарте исторического образования для старших классов. Докладчик обратил внимание на значимость формирования исторической памяти россиян, сообщил, что в РГГУ создается специальный портал «Родная история».

Декан исторического факультета Московского государственного университета, член-корр. РАН С.П. Карпов в своем выступлении рассмотрел вопрос об историческом образовании в широком общественном контексте. Он подчеркнул, что интерес к изучению истории вызван многими причинами. При этом идеологизированный подход к изучению истории вызывает естественное отторжение.

Докладчик обосновал свой ответ на вопрос, почему труды таких историков, как В.О. Ключевский, Марк Блок и др. всегда вызывали общественный интерес, так как были написаны интересно и ярко. При этом он подчеркнул, что язык и стиль многих современных историков ориентированы на специалистов, являются наукообразными и не предназначены для широкой общественности.

Докладчик привел примеры ложных исторических подходов типа новой хронологии Н.В. Фоменко. Он констатировал тенденцию, что история превращается в элемент медийной культуры. Этому активно содействуют средства массовой информации, которые зачастую оперируют недостоверной информацией. Для этого подхода характерны упрощения и тенденциозность. Вместе с тем современная историческая наука развивается в новом информационном пространстве и сама влияет на это пространство. Докладчик обосновал два подхода в развитии исторического знания. Первый – рассматривать историю как фактор формирования национальной идентичности, что предполагает формирование консолидированной версии истории. Второй – признание версионного характера исторического знания, что предполагает вариативность подходов, вариативность учебной литературы. Эти подходы трудно совместить. Докладчик назвал тенденцию интеграции в историческую науку подходов, свойственных другим наукам (социологии, политологии). Он выступил против попыток привнесения в историческую науку подходов, характерных для естественных наук. Задачей исторического образования, по его мнению, является воспитание гражданственности и патриотизма на основе освоения достоверной исторической информации и комплекса подходов, связанных с культурой анализа исторических источников. Применительно к высшей школе значимым является овладение приемами источниковедения и историографии.

Для совершенствования исторического образования важно создать адекватную требованиям времени систему повышения квалификации педагогов-историков. Для этого на истфаке МГУ им. М.В. Ломоносова апробируются такие формы как летние школы для преподавателей истории из разных регионов страны. Актуальным вопросом является участие университетских преподавателей в написании школьных учебников истории. Учеными МГУ подготовлен ряд современных учебников истории для школы и вузов. Многие из них выдержали более 10 изданий. Подготовка учебников, учебных пособий, хрестоматий, то есть комплектов учебной литературы – значимая задача коллектива преподавателей МГУ им. М.В. Ломоносова. Коллектив с этой задачей успешно справляется. В вопросе о создании единого учебника истории мнения экспертов расходятся, но имеется необходимость создания единых образовательных программ. Докладчик призвал дополнить ЕГЭ другими формами аттестации.

Директор гимназии № 166 г. С.-Петербург, учитель истории И.А. Карачевцев в своем выступлении подчеркнул значимость духовной жизни общества, духовной культуры, которые в усло-

виях технического прогресса, роста материального благосостояния подвержены испытаниям. Он подчеркнул, что в современном обществе утрачиваются такие традиционные для России нравственные ценности, ценности Российской культуры, как терпимость, способность к сопереживанию и поставил вопрос, что в этих условиях делать учителям.

С точки зрения докладчика, главным вопросом сегодня является вопрос о смысле школьного исторического образования. Задача учителя истории – воспитывать гражданскую ответственность за наше прошлое и настоящее. Учитель не должен подчиняться только трезвому расчету, полагаться на технологии, быть вне творческих сомнений и нравственных исканий. Приоритетом его деятельности является работа с думающим учеником. Учитель истории должен иметь мужество ставить сложные вопросы и не бояться получать на эти вопросы сложные неоднозначные ответы. Среди этих вопросов – в чем смысл обучения, каковы задачи воспитания, какова связь образованности и ЕГЭ, может ли быть успешным и эффективным социально незащищенный педагог и другие, ценностно ориентированные проблемы.

С точки зрения докладчика, миссия социально-гуманитарного образования – поиск гармонии между человеком и обществом, воспитание гуманитарно образованной, критически мыслящей личности. Средство исторического, социально-гуманитарного образования, развития школьника – моделирование на уроках истории ситуаций нравственного выбора. Педагог, как и школьник, должны иметь право на ошибку. Актуальное средство – исследовательская деятельность школьников. Воспитание успешного человека как провозглашенная задача школы вряд ли соответствует духовным и культурным традициям России. Поиск нравственного идеала – тяжелая совместная работа учителя и школьников. На уроках истории одним из приоритетов является патриотическое воспитание, формирование культурной преемственности. Учитель истории всегда «стоит на перекрестке ценностей», но мы, педагоги, не должны провоцировать нравственные конфликты. В учебниках истории по-прежнему доминирует история государства. Роль личности остается второстепенным вопросом.

На *первой секции* была рассмотрена роль учителя истории в формировании гражданской идентичности молодого поколения. На секции выступили: директор Федерального института развития образования, академик РАО А.Г. Асмолов (тема доклада «История как путь развития гражданской идентичности»); академик РАН В.А. Тишков; учитель истории школы № 33 г. Якутск В.А. Голованов; старший методист кабинета общественных дисциплин Адыгейского республиканского института повышения квалификации работников образования С.Ю. Булгаков; старший преподаватель Института развития образования Республики Татарстан И.М. Фокеева; декан исторического факультета Ярославского педагогического университета им. К.Д. Ушинского, д.и.н., проф. А.Б. Соколов; заведующий кафедрой социально-гуманитарных дисциплин Московского института открытого образования, проф. С.И. Козленко; методист кафедры методологии постдипломного образования Псковского ИПК работников образования Т.Б. Пасман и др. В ходе дискуссии на секции обсуждались вопросы организации и деятельности Комиссии по повышению профессионального уровня учителей истории и обществознания, создания Молодежной секции Ассоциации. По итогам секции были подготовлены рекомендации по тематике секции.

Вторая секция была посвящена рассмотрению роли современной исторической науки в учебно-методическом обеспечении курса истории. На секции выступили: декан исторического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова С.П. Карпов; ректор Российского государственного гуманитарного университета, заместитель председателя Всероссийской общественной организации «Ассоциация учителей истории и обществознания» Е.И. Пивовар; заведующий кафедрой истории Московского педагогического государственного университета, д.и.н., профессор А.А. Данилов; заместитель академика-секретаря Отделения историко-филологических наук РАН А.Е. Петров; учитель истории и обществознания Лицея математики и информатики г. Саратов Л.И. Корнилова, ученый секретарь Национального комитета российских историков Д.С. Секиринский, доцент Мурманского Института повышения квалификации работников образования О.В. Кутырова и др. В ходе дискуссии на секции обсуждались перспективы Комиссии учителей по общественной экспертизе учебно-методических изданий по истории и обществознанию. По итогам секции были подготовлены рекомендации.

Третья секция была посвящена преподаванию истории и обществознания в контексте федеральных государственных образовательных стандартов общего образования. На секции выступили: руководитель авторского коллектива разработчиков стандарта, член-корр. РАО А.М. Кондаков; ди-

ректор Историко-архивного института РГГУ д.и.н., профессор А.Б. Безбородов; учитель истории гимназии «На Юго-Западе» № 1543 Л.А. Кацва; учитель истории Кольской средней школы Мурманской области А.А. Скляров; учитель истории школы № 165 г. Казань Р.Р. Хайбуллин, учитель истории Медведевской школы № 1 Республики Марий-Эл Е.А. Халтурина, учитель истории школы №1741 г. Москва П.П. Панкин и др. В ходе дискуссии на секции обсуждались перспективы организации и деятельности Комиссии по оценке и контролю знаний учащихся. По итогам секции были подготовлены рекомендации.

Четвертая секция была посвящена электронным образовательным ресурсам по истории и обществознанию. На секции выступили: учитель истории гимназии № 3 г. Оренбург Т.А. Абакумова, руководитель портала «Сеть творческих учителей» А.Б. Драхлер, учитель истории лицея № 1 г. Астрахань М.М. Спиринов, руководитель Центра интеграции академической и вузовской науки ИВИ РАН М.С. Бобкова и др. В ходе дискуссии на секции обсуждались перспективы организации и деятельности Комиссии по использованию электронных образовательных ресурсов в преподавании истории и обществознания.

Пятая секция была посвящена вопросам изучения региональной истории в контексте преподавания истории России. На секции выступили: заведующий кафедрой региональной истории и краеведения РГГУ В.Ф. Козлов; председатель Российского союза краеведов, академик РАО, д.и.н., профессор С.О. Шмидт; старший методист Центра развития образования городского округа Самара Л.А. Ремезова; учитель лицея № 9 г. Белгород Т.В. Баскакова и др. В ходе дискуссии на секции обсуждались организация и утверждение Положения о конкурсе школьных музеев, методкабинетов и оформления классов по истории.

Литература:

1. <http://mon.gov.ru/press/anons/8359/>
2. <http://mon.gov.ru/press/anons/8359/>
3. <http://mon.gov.ru/press/smi/8377/>
4. <http://mon.gov.ru/press/smi/8377/>
5. <http://mon.gov.ru/press/smi/8377/>
6. <http://www.uroki90.ru/prepodavanie/ekspertiza/istoriya-i-istoriki-sovremennoi-rossii.htm>