

**РУССКИЕ ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ ЖУРНАЛЫ
И ИХ ВЛИЯНИЕ НА ОБЩЕЕ И ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ РОССИИ
СЕРЕДИНЫ XIX – НАЧАЛА XX ВВ.**

(К 150-летию со дня выхода журнала «Учитель»)

**RUSSIAN PEDAGOGICAL JOURNALS AND THEIR IMPACT
ON GENERAL AND TEACHERS EDUCATION IN RUSSIA
IN THE MIDDLE OF XIX – EARLY XX CENTURY
(To the 150 years anniversary of the first issue of “Teacher” journal)**

Гончаров М.А.

Доцент общеуниверситетской кафедры педагогики
Московского педагогического государственного университета,
кандидат педагогических наук

E-mail: rust20@yandex.ru

Goncharov M.A.

Associate professor of joint university pedagogical chair (Moscow State Pedagogical University),
Candidate of Science (Education)

Аннотация. Русские педагогические журналы являются неотрывной частью русской педагогической науки, ее истории и развития. Педагогические журналы содержат богатейшие материалы из истории школы и просвещения нашей страны. Ведущие педагогические журналы в России, созданные общественно-педагогической мыслью прошлого времени, явились проводниками многих прогрессивных начал в деле воспитания и образования подрастающих поколений. В данной статье дается общий обзор наиболее серьезных органов педагогической печати, и затем раскрываются вопросы, актуальные и интересные для педагога в настоящее время.

Annotation. Russian educational journals are steadily part of history and development of the Russian pedagogical science. Pedagogical journals contain rich materials from the school's history and enlightenment of our country. Leading educational magazines in Russia originated by the socio-pedagogical thought of past time, emerged as an agents of many progressive rudiments in the upbringing and education of future generations. Current article provides an overview of the most serious authorities of the pedagogical press, and then reveals issues relevant and interesting for the teacher at present time.

Ключевые слова: педагогический журнал, общественно-педагогическое движение, педагогическая наука, учитель, вопросы воспитания и образования, нравственность, методика, Министерство народного просвещения, реформа школы.

Keywords: pedagogical journal, socio-pedagogical movement, pedagogical science teacher, questions on upbringing and education, morality, methodology, Ministry of public education, school reform.

Сто пятьдесят лет тому назад в Петербурге начал выходить педагогический журнал «для наставников и родителей» – «Учитель», бывший в течение десятилетия (1861-1870 гг.) одним из лучших педагогических изданий своего времени.

Журнал выходил каждые 2 недели, он состоял из четырех отделов. В первом печатались статьи о физической и духовной природе человека (включая психологию, этику, логику), статьи по педагогике и истории воспитания и «изложение различных наук, необходимых учителю». Во втором отделе помещались статьи по вопросам дидактики, методике, практики преподавания и статьи с «указанием и объяснением искусств и ремесел». В третьем – педагогические обозрения, критико-библиографические материалы, современная педагогическая хроника и переписка, четвертый отдел – педагогический справочный листок. Основателями журнала «Учитель» были известные русские педагоги И. И. Паульсон и Н. Х. Вессель.

Журнал объединил вокруг себя значительное число постоянных авторов, среди них были видные педагоги Н. Корф, В. Водовозов, В. Острогорский, О. Миллер, А. Герд.

В декларационной статье редакторов – издателей журнала «Учитель», опубликованной в первой книжке за 1861 год под характерным эпитафием «Из жизни – для жизни», развернута была программа нового издания. В статье говорилось, что образование теперь «становится достоянием, насущной потребностью всех сословий, всего народа», что дело воспитания состоит в правильном, всестороннем развитии всех способностей и сил человека, и сообщалось, что журнал будет помещать статьи по дидактике и методике с описанием образцовых и примерных уроков.

Программа нового журнала не совпадала с программой официального курса, проводимого ведомством просвещения. Читателей привлекала демократическая направленность журнала, борьба с формализмом в начальной и средней школе.

Широкая популярность журнала вызвала реакцию со стороны правительственных и цензурных учреждений. В 1866 году, когда правительством были закрыты «Современник» и «Русское слово», журнал стал уделять больше внимания вопросам истории обучения и воспитания. Но и это его не спасло. Против журнала ополчился официальный орган Министерства народного просвещения. «Учитель» был исключен из списков журналов, рекомендуемых учебным заведениям для приобретения. В декабре 1870 года журнал прекратил свое существование.

О русских педагогических журналах можно и нужно писать научные исследования на разные темы, ибо они являются неотрывной частью русской педагогической науки, ее истории и развития. Педагогические журналы содержат богатейшие материалы из истории школы и просвещения нашей страны. Ведущие педагогические журналы в России, созданные общественно-педагогической мыслью прошлого времени, явились проводниками многих прогрессивных начал в деле воспитания и образования подрастающих поколений.

Научно-педагогические журналы России – это не только богатое прошлое педагогической культуры, во многих отношениях они – живая современность, ибо журналы освещали вопросы, актуальные и для нашего времени.

Возникновение педагогической журналистики

Две даты определяют начало возникновения педагогической журналистики в России. В 1786 г. в Москве выходит первый детский журнал «Детское чтение для сердца и разума», а в 1803 г. в Петербурге – первый журнал по народному образованию под названием «Периодическое сочинение об успехах народного просвещения».

До этого времени педагогической периодики не было, и вопросы воспитания освещались в общих литературных и политических журналах. В частности, статьи о воспитании среди других печатались в «Прибавлениях» к «Московским ведомостям», издававшимся выдающимся просветителем XVIII в. Н. И. Новиковым. В «Прибавлениях» за 1783-1784 гг. была напечатана его большая статья «О воспитании и наставлении детей для распространения общепользных знаний и общего благополучия».

Статьи о воспитании вызвали живой интерес среди читателей, и у Н.И. Новикова возникла мысль превратить «Прибавления» в журнал для воспитателей и детей. В январе 1785 г. «Прибавления» вышли под новым названием «Детское чтение для сердца и разума». Так появился первый детский

журнал в России. Этот журнал редактировался будущим историографом России Н.М. Карамзиным и его другом А.А. Петровым.

Создавая журнал, Н.И. Новиков и его «Кружок людей, преданных тем же интересам нравственности и самопознания» преследовали цель доставить «малолетним читателям полезное и купно приятное упражнение» в соответствии с их возрастом и пониманием и тем самым восполнить главный пробел «в нашем отечестве, что детям читать нечего» [3, с.364].

В обращении к своим читателям редакция журнала пишет: «Причина, побудившая нас к изданию журнала, есть та, что доселе на отечественном нашем языке не было ничего, что бы служило собственно для детского чтения, всякому, кто любит свое Отечество, весьма прискорбно видеть многих из вас, которые лучше знают по-французски, нежели по-русски, некоторые вместо того, чтобы, как говорится, с материнским молоком всасывать в себя любовь к Отечеству, всасывают, питают, возвращают и укрепляют в себе разные предубеждения против всего, что токмо отечественным называется» [23, с.116].

Тематика журнала была разнообразна и интересна. В соответствии со своим заглавием, журнал помещал материал «для сердца и для разума»: статьи, рассказы, басни, повести, сказки нравоучительного характера для воспитания чувств, «без которых человек в жизни благополучен и доволен быть не может», очерки образовательного содержания по разным предметам: географии, физике, натуральной истории и пр. Журнал «Детское чтение» пользовался большой популярностью и охотно читался не только детьми, но и взрослыми.

«Детское чтение» издавалось ровно 5 лет: с января 1875 г. по декабрь 1789 г. Свидетельством популярности журнала является то, что за время с 1799 по 1819 г. журнал переиздавался четыре раза – в Москве, Владимире и Орле.

Второй названный нами журнал – «Периодическое сочинение об успехах народного просвещения» издавался по 1817 г. и затем с некоторыми перерывами по 1828 г. под названиями: «Журнал Департамента народного просвещения» (1821-1823) и «Записки, издаваемые от Департамента народного просвещения» (1825-1828). Этот журнал – прямой предшественник самого старого в России периодического органа по вопросам народного образования, известного под названием «Журнал Министерства народного просвещения», издававшегося без перерыва с 1834 по 1917 г.

В 1833 г. начал издаваться «Педагогический журнал» известных в то время педагогических деятелей П.Г. Ободовского, Е.О. Гугеля и Д.А. Гурьева, но в 1834 г. издание журнала было прекращено. Указанные журналы были лишь первыми вестниками педагогической периодики, развитие которой падает на вторую половину XIX в.

Общественно-педагогическая мысль и многообразие научно-педагогических журналов

Реформы 60-х годов XIX века в различных областях общественной жизни, связанные с отменой крепостного строя, вызвали большое общественное движение и в деле народного образования. Вопросы нового воспитания служат ареной борьбы разных общественных групп и горячо обсуждаются в общей печати и на различных совещаниях. В это именно время и создается педагогическая журналистика как отклик на запросы общественной мысли и как важнейший фактор развития народного образования и педагогической науки в России.

Накануне реформ 60-х годов XIX века появляются новые журналы: «Русский педагогический вестник» (1857) Н.А. Вышнеградского, известного деятеля по организации женского образования в России, «Журнал для воспитания» (1857) А.А. Чумикова, позднее (1860) издававшегося под названием «Воспитание».

В середине XIX века выходят новые журналы: «Учитель» (1861), «Ясная Поляна» (1862), «Педагогический сборник» (1864), «Народная школа» (1869).

В 70-80-х годах XIX века появляются «Семья и школа» (1871), «Педагогический листок» (1871), «Русский начальный учитель» (1880). С 1890 г. выходят ставшие потом наиболее популярными и солидными органами журналистики «Русская школа» в Петербурге и «Вестник воспитания»

в Москве. С 1892 г. в Петербурге издавался интересный и содержательный, но сравнительно мало распространенный педагогический и научно-популярный журнал «Образование» под ред. В.Д. Сиповского (позднее журнал «Образование», издавался как литературно-художественный и политический). Наряду с педагогическими статьями, в журнале помещались большие статьи по русской и западной литературе.

В XX столетии семейство педагогических журналов пополняется новыми видными журналами: «Свободное воспитание» (1907), «Педагогическое обозрение» (1912) и «Педагогический вестник» Московского учебного округа.(1911). С 1911 г. стала издаваться еженедельная популярная среди учителей педагогическая газета «Школа и жизнь» под ред. Г.А. Фальборка.

Выше перечислены лишь некоторые педагогические журналы, наиболее крупные и известные, проводившие за редкими исключениями передовые взгляды в области народного образования. Всего журналов по народному образованию и детских издавалось в России, в столицах и провинции, в течение XIX я начале XX вв. свыше двухсот.

Остановимся теперь кратко на характеристике отдельных журналов и затем на тех вопросах, которые с наибольшей полнотой освещались в журнальной печати и которые представляют актуальный интерес и значение в наше время.

«Журнал Министерства народного просвещения»

Начнем обзор с самого, как сказано, старого периодического издания – «Журнала Министерства народного просвещения». Журнал издавался по следующей программе: 1) распоряжения правительства, 2) научные статьи по русской и западной истории, русскому языку и литературе и классической филологии, 3) критика и библиография, особенно подробная по учебной литературе; 4) статьи по педагогике и народному образованию. Одно время редактором журнала состоял К.Д. Ушинский (1860-1863).

Русский педагог и просветитель К.Д. Ушинский внес значительные изменения в программу журнала, превратив его из историко-филологического в собственно-педагогический. При нем значительное место стали занимать статьи по педагогике и дидактике, физиологии и психологии как вспомогательные науки по отношению к педагогике.

В журнале за это время появились переводы сочинений И.Г. Песталоцци, Ф. А. Дистервега. Сам редактор К.Д. Ушинский поместил здесь впервые ряд своих замечательных статей: «Труд в его психическом и воспитательном значении», «О нравственном элементе в русском воспитании», «Проект учительской семинарии» и др.

Значительно педагогизировались и другие отделы журнала: «Критика и библиография», «Известия и смесь». В последующее время журнал видоизменял программу своих отделов, но в основном оставался органом, посвященным разработке истории, филологии и литературы, хотя помещались и статьи по педагогике и народному образованию.

В начале XX в. в журнале был выделен особый отдел «Известия по народному образованию», которые, кроме того, издавались отдельными оттисками. Статьи по теоретическим вопросам были сравнительно немногочисленны и за редкими исключениями не представляют теперь научной ценности. Содержательный материал давал журнал по истории народного образования в России, в отдельных областях и губерниях. Публиковалось значительное число статей о народном образовании, особенно о средней школе за границей, преимущественно в Германии и Франции, также богатых фактическим материалом. Интерес представляют статьи, дающие анализ письменных работ учащихся средней школы на выпускных экзаменах и затем отдельные отчеты окружных инспекторов о состоянии школьного образования в отдельных губерниях.

В журнале за 1915-1916 гг. были напечатаны в качестве приложения «Материалы по реформе средней школы» как итоги работы Министерства народного просвещения, когда министром был П.Н. Игнатьев. В «Материалах» даны учебный план, программы средней школы и объяснительные записки к ним, ряд программно-методических документов об эстетическом, трудовом и физическом

воспитании, о внеклассном чтении, приведена обширная библиография по предметам обучения и видам воспитания. «Материалы» представляют большую ценность не только историческую, но и для решения некоторых вопросов современной средней школы.

Основной смысл и направление реформы средней школы в тот период состояли в установлении единой школы с двумя отделениями – гуманитарным и естественно-математическим, в освобождении русской гимназии от элементов немецкой системы среднего образования, насаждавшихся царским правительством, в частности, при министре Л.А. Кассо. Впоследствии в связи с уходом П.Н. Игнатьева, в журнале «Вестник воспитания» появилась любопытная статья, в которой автор устанавливает, и не без основания, такую закономерность – чем прогрессивнее проявлял себя министр просвещения, тем менее короток срок его пребывания в министерстве, и наоборот. Так случилось, в частности, с Игнатьевым, пробывшим на посту министра народного просвещения меньше двух лет и не успевшим провести задуманных реформ [17].

В последние годы издания журнал несколько оживился. Были напечатаны статьи на некоторые актуальные темы о задачах педагогики, трудовом воспитании, оценке знаний, подготовке учителей начальной и средней школ. Видные сотрудники журнала выступали с критическими статьями, вскрывающими недостатки современной школы, в подготовке учителя, управлении общим и педагогическим образованием, предлагая свои проекты реформ.

Журнал «Воспитание»

Журнал «Воспитание» под ред. А.А. Чумикова являлся непосредственным продолжением «Журнала для воспитания». Он освещал вопросы воспитания не только в школе, но и в семье, а также уделял большое внимание и женскому образованию.

Содержание журнала составлено было по обширной интересной программе: оригинальные статьи иностранных и русских авторов, очерки и воспоминания из школьной жизни, педагогическая летопись за границей и в России, описание различных педагогических казусов, в том числе и курьезных, дискуссии по злободневным вопросам, критика и библиография. В журнале одно время сотрудничали Н.И. Пирогов, К.Д. Ушинский, В.Я. Стоюнин, Н.А. Добролюбов.

В настоящее время материал журнала в значительной степени представляет лишь исторический интерес, но ряд статей по таким вопросам, как школьная дисциплина, воспитание характера содержат и для нашего времени много ценных мыслей.

Журнал «Педагогический сборник»

Одним из лучших научно-педагогических журналов являлся «Педагогический сборник», издававшийся Главным управлением военно-учебных заведений. «Педагогический сборник» был основан в период, когда военное ведомство проводило крупнейшие реформы в армии и в подготовке офицерского состава. В частности, кадетские корпуса, основанные при Николае I, преобразовались в военные гимназии, как общеобразовательные учебные заведения реального направления.

Во главе военного министерства стоял тогда Д.А. Милютин, талантливый реформатор русской армии, автор известных работ по военной истории, образованнейший человек прошлого века. Вдохновляемое Д.А. Милютиным Главное управление военно-учебных заведений проделало тогда большую преобразовательную работу по воспитанию более образованных и культурных офицерских кадров. Переход от «военной бурсь», чем был кадетский корпус того времени, к военной гимназии с повышенным общим образованием и новыми методами воспитания требовал новых педагогов и воспитателей, которые могли бы проводить принципы передовой педагогической науки. Для подготовки таких педагогов в Москве открывается военно-учительская семинария, а при 2-ой военной гимназии в Петербурге организуются педагогические курсы.

В это же время создается Педагогический музей военно-учебных заведений «Соляной городок», ставший известным далеко за пределами России. По существу, педагогический музей являлся свое-

образной исследовательской педагогической лабораторией, первой в России, если не во всей Западной Европе, и крупным центром педагогических знаний в стране.

Новая атмосфера педагогической работы в военно-учебных заведениях привлекала лучшие педагогические силы страны. Поэтому нередко профессора меняли свои университетские кафедры на преподавание в средней военной школе. С другой стороны, Главное управление высших учебных заведений само старалось привлечь в качестве воспитателей будущих офицеров лиц со средним педагогическим, университетским высшим образованием, зарекомендовавших себя в педагогическом деле.

Отметим попутно одну интересную деталь – в правилах приема в военные гимназии в 60-х годах XIX века Главное управление высших учебных заведений рекомендовало родителям, готовящим детей в I класс гимназии, «придерживаться методы», указанной в сочинении К.Д. Ушинского «Родное слово», а в список рекомендованных пособий для первых четырех классов входят все известные хрестоматии К.Д. Ушинского.

Все это давало право педагогическим деятелям того времени называть военное министерство ведомством педагогическим более, нежели Министерство народного просвещения. Последнее в лице небезызвестного министра Д. А. Толстого, насаждавшего в гимназиях формально-классическую систему образования, всячески противодействовало проведению «милютинских» реформ. Противником реформ Д.А. Милютина был не один Д. А. Толстой, а и некоторые другие царские чиновники (напр. П.П. Шувалов, А.И. Барятинский) и др.

Реформы в области военного воспитания вызвали к жизни новый орган педагогической печати, которым и стал «Педагогический сборник». Официальный орган ведомства, в силу ряда условий, превратился в орган прогрессивной педагогической мысли в России. Журнал оказывал плодотворное влияние не только на военную педагогику, но и на развитие педагогического дела в стране. Этим он обязан редакторам и составу сотрудников, среди которых были выдающиеся представители русской педагогики: А. Н. Острогорский, В. П. Острогорский, В.И. Водовозов, П.Ф. Каптерев и др. Одно время в журнале участвовал и К.Д. Ушинский, поместив в нем ряд глав из капитального труда «Человек как предмет воспитания». Особенно велика заслуга А. Н. Острогорского в истории русской педагогической журналистики. Более 27 лет он руководил журналом в качестве его редактора и 50 лет участвовал в нем как сотрудник.

Перу А. Острогорского принадлежит очень большое число статей, рецензий и отдельных монографий. Только один перечень трудов занимает два с лишним печатных листа. Острогорский писал по наиболее актуальным вопросам воспитания и теоретической педагогики. Укажем лишь отдельные статьи, напечатанные в «Педагогическом сборнике», не потерявшие и теперь своего значения [25,26,27,28,29].

Выдающийся представитель педагогической мысли в России, А.Н. Острогорский вместе с тем был талантливым воспитателем нескольких поколений военных педагогов, среди которых он пользовался большим нравственным и научным авторитетом. Нельзя не отметить, что многочисленные его ученики, в том числе и очень известные в стране государственные деятели, подчеркивали огромное влияние на их развитие вдумчивого и талантливого воспитателя, каким был для них А.Н. Острогорский. В письме от 3 апреля 1916 г. генерал А. Брусилов, один из учеников Острогорского по Пажескому корпусу, писал: «Ни одно заведение не может сформировать законченного человека, но дает тот или иной фундамент, на котором должен уже сам строить свое жизненное здание. Так вот фундамент, который вы в нас закладывали, был, несомненно, очень основательный и верный» [4, с.264].

Как в своих литературных работах, так и в практической деятельности в качестве педагога военно-учебных заведений Острогорский проводил и развивал воспитательные идеи русских педагогов-мыслителей Н.И. Пирогова и К.Д. Ушинского. Те же идеи проводил он и в «Педагогическом сборнике». Редакция журнала справедливо считала, что вопросы военного воспитания нельзя решать в отрыве от педагогической и психологической науки. Поэтому журнал большое место уделял разработке общих вопросов воспитания, философским и психологическим основам педагогики.

Вместе с тем журнал помещал ценные статьи по методике преподавания русской литературы и языка. Интересно был поставлен в журнале отдел «Из дневника редакции», где освещались злободневные вопросы современной школьной практики.

Большое место журнал уделял вопросам нравственного воспитания и дисциплины, как наиболее актуальным в жизни военных гимназий и кадетских корпусов [7,10,24,30,40.]. В статьях преимущественно описывается опыт воспитательной работы в военных учебных заведениях, но в них есть ценный материал и для воспитания в общеобразовательной школе.

Научно-педагогические журналы «Вестник воспитания» и «Русская школа»

Наиболее крупными и содержательными научно-педагогическими журналами были «Вестник воспитания» и «Русская школа». Являясь органом общественно-демократической педагогической мысли, эти журналы интенсивно разрабатывали проблемы научной педагогики и боролись за осуществление передовых идей в практике русской школы. Оба журнала имеют много общего между собой в структуре и тематике. Кроме оригинальных статей по различным вопросам теоретической педагогики, в каждом журнале дается богатая хроника народного образования за границей и, особенно, в России, а также критика и библиография. Оба журнала содержат много интересных статей, посвященных педагогическим взглядам русских писателей, ученых: Н.В. Гоголя, А.С. Пушкина, А.И. Герцена, В.Г. Белинского, Н.А. Добролюбова, Д.И. Менделеева и др.

В журналах достаточно подробно освещаются вопросы экспериментальной педагогики и ее применения в школьном обучении. В отличие от «Вестника воспитания», «Русская школа» отводила больше места истории русской педагогики и школы, печатая ценные, особенно с фактической стороны, исследования. В этом же журнале значительное место занимали воспоминания, очерки из прошлого русской школы и культуры. Особенно ценны воспоминания о К.Д. Ушинском, рисующие яркий образ великого педагога. В «Русской школе» на протяжении нескольких лет печатались большие и принципиальные работы П.Ф. Каптерева, П.Г. Мижужева [20].

Журнал «Вестник воспитания» отличался от «Русской школы» более четко выраженным теоретико-методологическим характером своих статей. В обоих журналах печатались статьи по вопросам преподавания логики и психологии в средней школе и педагогики в женских гимназиях. Кроме вопросов нравственного воспитания в журналах освещались проблемы трудового физического и эстетического воспитания.

Журнал «Свободное воспитание»

Журнал «Свободное воспитание» занимал особую позицию среди других журналов общественно-педагогического направления. Он являлся проводником принципов воспитания, основанного на «удовлетворении свободных запросов детей и юношества и на производительном труде как необходимой основе жизни» [8, с.64]. Горячий пропагандист педагогического учения Л. Н. Толстого, журнал выступал с резкой критикой существующей в России школы, защищая права ребенка. В позитивной своей программе журнал проводил идеи творческого преподавания, описывая с большим подъемом и живостью опыт отдельных свободных школ за границей и в России.

Нет сомнения в том, что журнал на протяжении десяти лет своего существования сыграл большую положительную роль в развитии педагогической мысли, новых методов обучения, особенно начального и среднего, возбуждая любовь к детям и интерес к изучению их психологии. Являясь решительным противником принципов старой школы, журнал оказывал большое влияние на демократические слои учительства, вызывая в нем новаторские стремления и поддерживая его в борьбе со всяческой рутинной, формализмом и шаблоном в педагогической работе.

Крупными представителями этого направления в русской педагогике были И.И. Горбунов-Посадов и К.Н. Вентцель, они же являлись руководителями и основными сотрудниками журнала «Свободное воспитание». Принципиальные положения журнала, особенно учение о свободе ребенка,

вызвали ряд интересных критических статей в других журналах («Вестник воспитания», «Журнал Министерства народного просвещения»).

Журнал «Педагогическое обозрение»

Хорошее впечатление производит журнал «Педагогическое обозрение» как своим содержанием, так и большой культурой оформления. На 60 страницах журнал давал серьезные компактные статьи общепедагогического и методического характера, критические рецензии и библиографические заметки, хронику школьной жизни в России и за границей и, наконец, материал из школьной практики. В общепедагогическом отделе большой интерес вызывали статьи Н.Е. Румянцева [36,37,38.] и многие другие [5,6,22.].

Отдел «Из школьной практики» дает сжатый и очень доходчивый материал с мест в виде описания опыта отдельных школ и учителей, различных приемов и методов преподавания как результата творческой работы и находчивости учителя. Вот некоторые примеры: календарь как учебно-воспитательное средство; газета в школьном обучении; как красить школьную доску; о развитии наблюдательности; интересное повторение; литературные беседы в средней школе.

Журнал «Педагогический листок»

С 1871 г. до 1918 г. издавался журнал «Педагогический листок», редактором которого был видный деятель в области начального образования Д.И. Тихомиров. «Педагогический листок» освещал вопросы педагогики и методики начальной школы и воспитания в семье и в этой области давал богатый материал, но в настоящее время он значительно устарел [9, 43].

Журнал «Народное образование»

При училищном совете Священного Синода издавался журнал «Народное образование», редактором которого был П.П. Мироносицкий. Журнал выпускался для учителей церковно-приходской школы и учительских семинарий. Он служил проводником уваровской формулы – православия, самодержавия и народности и никакого научного значения не имел. В учительской среде он пользовался популярностью, и надо отдать должное, редакция проявляла немало изобретательности, чтобы сделать журнал доходчивым для взыскательного читателя.

* * *

В своем кратком обзоре мы остановились только на некоторых журналах. Это ни в какой мере не означает, что другие журналы, здесь не отмеченные, не заслуживают внимания читателя. Правда, мы выделили, на наш взгляд, лучшие журналы, но список их в статье не исчерпывается. Говорить о многих других журналах мы не считаем нужным, чтобы не превратить и без того краткий обзор в беглый перечень названий.

Как видит читатель, в научно-педагогических журналах освещались самые разнообразные вопросы. Нет ни одного раздела педагогики, который не нашел бы отражения в журнальной литературе. Только одни вопросы освещались более всесторонне, другие – менее подробно. Особенно много писали журналы о задачах воспитания и образования, о реформе средней и высшей школы, о нравственном и духовном воспитании, о школьнике и молодежи, об умственном развитии детей, их идеалах и отношении к современности. Много также писалось о политике в области образования, об учителе и его роли в современном образовании, его подготовке, положении и нуждах, об общественном и земском управлении общим и педагогическим образованием, о методах обучения вообще и в частности по русскому языку, литературе, истории, математике.

Все журналы более или менее полно отражали проблемы развития педагогической мысли и школы в России. Исключительно богато представлена хроника народного образования, деятельность

Министерства народного просвещения, различных общественных организаций, съезды по народному образованию, школьная практика. Во многих журналах из номера в номер дается подробная библиография и критический обзор вышедшей литературы – педагогической, методической, учебной, детской, научно-популярной. В общем, педагогические журналы – это целая энциклопедия педагогики, психологии и народного образования.

Обзор актуальных и интересных статей для педагога в настоящее время

Переходя от журнального к тематическому обзору, остановимся на отдельных статьях, представляющих большой интерес и в наше время.

Разнообразный и очень интересный материал дают журналы о детях, о школьниках. Примером может служить статья «Психология школьного класса» напечатанная в журнале «Вестник воспитания» [34]. Психология и педагогика почти не изучали психологию школьного класса, а между тем проблема не только ученика, но и класса как целого, встает ежедневно в педагогической практике. Характеризуя класс, учителя часто говорят: «ужасный класс, вялый класс или очень способный класс!». Автор с большим знанием школьной жизни прослеживает формирование общественного мнения класса, влияние учителей и учеников на психологию класса и, что особенно важно, раскрывает ряд практических вопросов об этике класса. В частности, автор затрагивает вопросы отношения класса к ученикам-ябедникам, влияние хороших учеников на плохих и наоборот, роль второгодников в классе, отношение класса к учителям строгим и нетребовательным, взаимоотношение между классом и отдельными учителями, отношение класса к вопросам дисциплины.

Не меньший интерес вызывает статья «Отрицательные результаты положительной деятельности классного наставника». [18] П.И. Ларсен живо излагает свой опыт классного наставника. По инструкциям Министерства народного просвещения (М.Н.П.), на классного наставника возлагалась забота об умственном и нравственном развитии учеников, рекомендовалось знать каждого ученика вплоть до его домашней обстановки, помогать малоуспевающим.

Автор добросовестно и с интересом проводил в течение 5 лет исследования по этому вопросу, но добился малоутешительных результатов. Оказывается, одно дело хорошая инструкция, а другое – вся система воспитания. При современных порядках в школе, резюмирует автор, ожидать положительных результатов очень трудно. Разрыв школы и семьи, враждебное отношение двух лагерей – учителей и учеников – сводили на нет большой труд классного наставника. Школа справедливо требует от учащихся выполнения ими учебных заданий и дисциплины. Некоторые из школьников таких требований не выполняют, уроков не учат, стараются как-нибудь провести, обмануть учителя, воспользоваться чужим трудом. Семья, вместо того чтобы помочь в этом отношении школе, сама часто становится на сторону ученика, толкая его на путь обмана учителя, содействуя, таким образом, воспитанию лентяев. Автор приводит такой характерный диалог между матерью и сыном, не выучившим уроков и оставшимся дома: «Коля, что тебе писать сегодня – голова или зубы?», – спрашивает мать. – «Пишите, мамаша, зубы, голова у меня в прошлый раз болела» [19, с.60].

В статье под оригинальным заглавием «Аристократия ума в школе и жизни» П.Ф. Каптерев [14] поставил вопрос большого общественного значения о создании условий для роста и развития талантов в нашей стране. Русский народ богат даровитыми людьми, которых он выделяет из своей среды, несмотря на тяжелые условия своей жизни: бедность, бесправие, сословность при царизме. Невниманием к нашим талантам из народа «мы намного понижаем свою культурность, – пишет автор, – и становимся в зависимость от других народов». «Что же нужно сделать, чтобы дать свободный ход талантам, чтобы они росли, множились и развивались?» [15, с.87]. Прежде всего, необходимо дать повышенное образование народу, ибо школа грамоты для крестьянских детей не создает условий для выдвижения и проявления талантливых детей. Дети из народа лишены в настоящее время возможности получить более высокое образование за неимением средств. П.Ф. Каптерев предлагает создавать повсеместно для взрослых народные университеты, где бы серьезно и научно было поставлено изучение различных отраслей научного знания. Кроме народных университетов, необ-

ходимы лекции учителей в уездах по различным предметам. «Возрождение России возможно лишь путем самого широкого и возможно глубокого ее просвещения, путем вызова к деятельности всех дремлющих и гибнущих в ней бесплодно сил» [16, с.89].

Большое внимание педагогическая журналистика уделяла вопросам реформы средней школы – этому наиболее слабому месту в системе образования в дореволюционной России. Укажем лишь те немногие статьи, из заглавия которых отчасти видно, какие вопросы средней школы интересовали общество: «Наша гимназия и общество», «Причины разложения средней школы», «Реформа среднего образования», «Реформа средней школы и национальное воспитание по материалам МНП», «О типе полной гимназии с применением принципа индивидуального развития учащихся», «К дефектам средней школы», «Семестровая система в средней школе», «О связи между низшей и средней школой», «О школе промежуточной между средней и высшей», «Обозрение проектов реформы средней школы в России преимущественно за последнее шестилетие», «Очерки по педагогике средней школы» [1,2,12,13,31,32,35,39,41,42,46]. Авторы статей довольно единодушно вскрывают основные недостатки среднего образования: формализм и схоластичность обучения, разрыв воспитания и образования, оторванность от общественной и научной жизни, игнорирование принципов прогрессивной педагогики. Молодые люди оканчивают школу без всякого интереса к науке, без твердых убеждений и нравственной закалки, без достаточных умений, необходимых для самостоятельной плодотворной работы в будущем. Знания, приобретаемые в школе, носят формальный, книжный характер и, взятые памятью, быстро затем выветриваются. А между тем средняя школа играет главную роль в государственной, общественной, экономической и культурной жизни страны. «Средняя школа, – пишет проф. А. П. Павлов, – пополняет кадры нашего образованного общества, она же дает слушателей в университеты и технические высшие школы, она закладывает основы мировоззрения и формирует будущих граждан» [32,с.31]. В позитивной части своих статей авторы высказывают много ценных, принципиальных и практических мыслей о желательном типе средней школы.

Средняя школа должна не только давать подлинно-научные знания, но вся система обучения должна быть проникнута научным методом, развивающим у учащихся интерес и уважение к науке, научный склад ума, умение и навыки наблюдать природу и человеческие отношения. Преподавание должно вестись таким образом, чтобы учащиеся сами научились добывать знания и в разрозненных явлениях и фактах видели законы, ими управляющие. Важнейшей задачей средней школы является нравственное воспитание, которое должно привить учащимся определенные убеждения, руководящие взгляды на задачи жизни и нравственную закалку, необходимые для служения обществу.

Реформа средней школы неразрывно связана с вопросом о подготовке для нее учителей. Этот вопрос не сходит со страниц многих журналов. Все авторы констатируют, что университеты, поставляющие учителей средней школе, дают лишь научное образование без всякой педагогической и методической подготовки, т. е. выпускают педагогов без педагогических знаний.

Где же выход? Большинство предлагает организовать для педагогической подготовки окончивших университеты при некоторых гимназиях педагогические институты, или курсы, где в течение 1-2 лет будущие учителя гимназий или реального училища изучали бы педагогику, историю педагогики, методику предмета и проходили бы практическую подготовку в данной гимназии под руководством профессоров педагогики и наиболее опытных учителей гимназии.

Некоторые предлагали удлинить срок обучения в университете для изучения педагогических наук и практической подготовки. Интересные мысли на эту тему излагал В.В. Половцев в статье «О педагогической подготовке учительского персонала в средней школе» [33].

В начале статьи автор справедливо указывает, что всякие попытки реформы в школе, прежде всего, потребуют повышенного состава преподавателей, ибо неподготовленный учитель не сможет провести в жизнь никаких реформ, а косный и невежественный учитель даже не поймет сущности

этих реформ. Автор предлагает организовать педагогические институты на базе университетского образования с одним годом обучения. Эти институты не только готовят учителей, но и берут на себя помощь учителям, работающим в данном округе или губернии. Эта помощь организуется в виде постоянно действующих курсов в течение 2–4 недель, где учителя знакомятся с педагогикой и методикой, слушают краткие курсы по научным предметам, проводят практикумы по физике, химии, естествознанию и экскурсии. Интересно, между прочим, отметить одно из предложений автора. В 1905 г. группа профессоров Московского университета разработала детальный проект организации педагогического факультета при университетах с двухгодичным сроком обучения после окончания университета. При факультете должны быть организованы экспериментальная школа начальная, средняя, педагогический музей, педагогическое общество и педагогические курсы для учителей [44].

Остановимся подробнее на одной статье в журнале «Педагогический листок» за 1899 г. [11]. Автор статьи К.В. Ельницкий описывает интересный и поучительный опыт педагогической подготовки будущих учительниц в Омской женской гимназии в 70-х годах XIX века. Занятия по педагогике были поставлены серьезно и требовательно. Каждая ученица должна была на теоретических занятиях подготовить устное выступление с изложением отдельных глав педагогического сочинения или нескольких статей, затем проконспектировать прочитанное, придумать собственные примеры, иллюстрировавшие теоретические положения, написать урочное сочинение на какую-либо тему по объяснительному чтению (анализ стихотворения, статьи), написать в течение года два реферата: один или два на педагогическую тему, другой — на методическую. Рефераты прочитываются в классе и обсуждаются. Далее ученица обязывается самостоятельно изучить какой-либо учебник начальной школы и дать его анализ с дидактической точки зрения в классе.

Практические занятия состояли в посещении уроков учителей в младших классах с обязательным представлением двух конспектов наблюдавшихся уроков. От конспекта требовалась не стенограмма урока, а осмысленная письменная работа, в которой ученица должна обнаружить понимание существенных условий правильного ведения урока. Конспект читывался на конференции учениц класса и преподавателей. Затем шли пробные уроки и анализ их на конференции по определенной дидактической детально разработанной программе. Наконец, ученицы наблюдали за ученицами младших классов, вели дневник, в котором отражалась жизнь класса в целом и поведение отдельных учащихся. Наблюдения завершались письменным отчетом о воспитательной работе в классе с общей характеристикой класса и подробной характеристикой не менее двух учениц, в которой должен быть дан не голословный перечень свойств учащихся, а иллюстрация с фактами. Эти характеристики читывались и разбирались на конференциях, которые проводились ежедневно. Не менее интересна работа конференций, их организация, тщательное фиксирование суждений в протоколах конференций.

Большая заслуга русских педагогических журналов в том, что они в лице своих ведущих представителей («Педагогический сборник», «Вестник воспитания», «Русская школа» «Учитель» и др.) проводили идею творческого преподавания, свободного от формализма и рутины.

Эта идея отразилась в многочисленных статьях по методике преподавания различных предметов: русского языка и литературы, математики и физики, истории и географии, естествознания, иностранных языков. Русская методическая мысль именно в общей педагогической журналистике нашла свое наиболее полное и яркое выражение, ибо специальных методических журналов за некоторыми исключениями, не существовало.

Как и в других вопросах, педагогические журналы в области методов образования проводили передовые принципы русской педагогики и вносили много свежего, оригинального в фонд российской общественно-педагогической мысли. Конкретные вопросы преподавания рассматривались

в свете принципов воспитания и общей дидактики, развития логического мышления учащихся, активности и самостоятельности детей, их творческой любознательности, И здесь, как и в других вопросах, русские методисты всходили из богатого идеями методического наследия К.Д. Ушинского, В.Я. Стоюнина, Н.А. Корфа [45].

Как видно из данного обзора, научно-педагогические журналы разрабатывали многообразные вопросы педагогической теории и практики.

При разрешении этих вопросов журналы опирались на педагогическое наследие великих русских педагогов и философов: Н.И. Пирогова, Л.Н. Толстого, К.Д. Ушинского, А. Н. Острогорского, В.П. Острогорского, Н.Ф. Бунакова, В.П. Вахтерова и других, активно участвовавших в педагогических журналах.

Наряду с отдельными конкретными вопросами воспитания журналы освещали и важнейшие проблемы педагогики как науки – цели и принципы педагогики, связь ее с философией и психологией, факторы воспитания, методы изучения детей и др. Анализ статей этого рода должен быть предметом особого исследования.

Список литературы:

1. *Акимов П.А.* О школе промежуточной между средней и высшей //Русская школа.- 1915.- № 5/6.- С.73-89.
2. *Ананьин С.А.* Очерки по педагогике средней школы //Журнал Министерства народного просвещения (ЖМНП).- 1914.- № 1.- С.56-129.
3. *Боголюбов В.* Новиков и его время. – М., изд. М. и С. Сабашниковых, 1916.
4. *Брусилов А.* Из воспоминаний сотрудников «Педагогического сборника» об А.Н.Острогорском //Педагогический сборник.- 1917.- № 12.
5. *Гартвиг А.Ф.* Ручной труд, как метод воспитания, в семье и школе // Педагогическое обозрение.- 1912.- № 1. - С.15-28.
6. Он же. Мастерская ручного труда // Педагогическое обозрение.-1912.- № 4/5.- С.55-78.
7. *Голенковский П.* Проступок и наказание в кадетской жизни// Педагогический сборник.- 1892.-№ 7.- С.264-283.
8. *Дурьлин С.Н.* Общественное признание идей свободного воспитания //Свободное воспитание.- 1909.- №1.
9. Заботы об обеспечении учителей // Педагогический листок.- 1895.- №1.- С.33-35.
10. Заметки офицера-воспитателя // Педагогический сборник.- 1894.- № 7/8.- С.28-50.
11. *Ельницкий К.В.* Тип хорошего учителя // Педагогический листок.- 1899.- №2.- С.1-6.
12. *Ефимов Е.* Реформа средней школы и национальное воспитание по материалам МНП // Вестник воспитания.- 1916.- № 3.- С.1-31.
13. К дефектам средней школы // Русская школа.-1905.- № 5/6.- С.112-136, №7/8.- С.199-215.
14. *Каптерев П.Ф.* Аристократия ума в школе и жизни // Образование.- 1901.- № 3/4.- С.86-102
15. Он же. Аристократия ума в школе и жизни // Образование.- 1901.- № 3/4.
16. Он же. Аристократия ума в школе и жизни // Образование.- 1901.- № 3/4.
17. *Клюжев И.* Граф Игнатъев // Вестник воспитания.- 1917.- № 2.- С. 56-99.
18. *Ларсен П.И.* Отрицательные результаты положительной деятельности классного наставника //Вестник воспитания.- 1916.- № 5.- С.58-64.
19. Он же. Отрицательные результаты положительной деятельности классного наставника //Вестник воспитания.- 1916.- № 5.
20. *Мижухев П.* Средняя школа во Франции и реформа ее в XX веке // Русская школа.- 1916.- №9.- С.25-44.
21. *Михайлов Н.Ф.* Реформа среднего образования //Вестник воспитания.- 1905.- № 1.- С. 81-118.
22. *Мурзаева В.* Творческий элемент в объяснительном чтении // Педагогическое обозрение.-1912.- № 6.- С.15-26.
23. *Неустроев А.Н.* Историческое разыскание о русских повременных изданиях и сборниках за 1700—1802 гг.- СПб., 1874.
24. Опыт внеклассных бесед по вопросам нравственности // Педагогический сборник.- 1900.- № 7.- С.20-36, №8 - С.77-98.
25. *Острогорский А.Н.* Личность воспитателя в деле воспитания // Педагогический сборник.-1866.- № 12.- С.914-926.
26. Он же. О влиянии умственного развития на нравственное // Педагогический сборник.- 1869.- № 1.- С.23-54.
27. Он же. Нравственные привычки // Педагогический сборник.- 1869.- № 2.- С.118-140.
28. Он же. Образование и воспитание // Педагогический сборник.- 1897.- № 3.- С.227-254, №4.- С.341-366, №6.- С.347-362.

29. Он же. Наука и воспитание // Педагогический сборник.- 1916.- № 1.- С.1-27.
30. Он же. Дисциплина и воспитание // Педагогический сборник.- 1890.-№1.- С.26-46, №2.- С.135-146.
31. Павлов Ф.И. Семестровая схема в средней школе // Русская школа.- 1907.- №12.- С.68-71, 1911.- № 8.- С.104-114.
32. Павлов А.П. Реформа среднего образования // Вестник воспитания.-1906.- № 1.
33. Половцев В.В. О педагогической подготовке учительского персонала в средней школе. // ЖМНП.- 1916.- № 1.
34. Роков Г. Психология школьного класса // Вестник воспитания.- 1903.- № 4.- С.22-53.
35. Он же. Причины разложения средней школы // Вестник воспитания.- 1906.- № 1.- С.97-123.
36. Румянцев Н.Е. Выработка миросозерцания и воспитание ума // Педагогическое обозрение.- 1914.- № 6.- С.1-15.
37. Он же. Развитие наблюдательности у детей // Педагогическое обозрение.- 1913.- № 2.- С.1-16.
38. Он же. Методы заучивания // Педагогическое обозрение.- 1913.- № 5.- С.1-20.
39. Сикорский И.А. О типе полной гимназии с применением принципа индивидуального развития учащихся // Русская школа.- 1900.-№ 3.- С.125-130.
40. Симонов И. Школьная дисциплина // Педагогический сборник.- 1907.-№ 5.- С.448-455.
41. Соколов А.Ф. Наша гимназия и общество // Семья и школа».- 1882.- № 8.- С. 39-70.
42. Степанов С.Л. Обозрение проектов реформы средней школы в России преимущественно за последнее шестилетие (1899—1905)// ЖМНП.-1907.- №1/2.- С.34-73.
43. Тихомиров Д.И. О педагогической подготовке учителей // Педагогический листок.- 1907.- №1.- С.1-20.
44. Фадеев Т.Д. О педагогическом факультете // Русская школа.- 1907.- № 2.- С.149-166.
45. Он же. О педагогическом факультете // Русская школа.- 1907.- № 2.
46. Шишкевич В. О связи между низшей и средней школой //Русская школа».- 1901.- № 4.- С.34-43.