

ПРОТИВОРЕЧИЯ В КЛАССЕ: ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ СИЛА ДИСКУССИИ

CONTROVERSY IN THE CLASSROOM: DEMOCRATIC FORCE OF DISCUSSION

Рецензия на книгу Дианы Е. Хесс. «Hess, Diana E. Controversy in the Classroom. The Democratic Power of Discussion. Routledge, 2009. 197 pp.»

Review on a book by: Diana E. Hess, Controversy in the Classroom. The Democratic Power of Discussion. Routledge, 2009. 197 pp.

Ланин Б.А.

Главный научный сотрудник ИСМО РАО,
доктор филологических наук, профессор

E-mail: vadimilrao@yandex.ru

Lanin B.A.

Chief research scientist of Institute of the content and methods of training
(Russian Academy of Education),
Doctor of science (Philology), Professor

Аннотация. Рецензируемая книга посвящена важнейшему дидактическому приему: дискуссии на уроках в школе. Отталкиваясь от него, автор говорит о психологическом и развивающем значении демократических процедур в школе. Обсуждение обоюдоострых, спорных проблем помогает вырастить поколение свободно мыслящих людей, сознательно ориентирующихся в окружающей их жизни.

Annotation. The reviewed book is devoted to the major didactic reception: lessons discussions at school. Making a start from it, the author speaks about psychological and developing value of democratic procedures at school. Discussion of two-edged, controversial problems helps to up bring generation of freely conceiving people who are conscious oriented in life surrounding them.

Как высказываться и как спорить? Является ли способность к ведению дискуссии врожденной? Каково ее место в современном образовательном процессе? Нужно ли обсуждать острые политические проблемы со школьниками, если решения этих проблем нет ни у политиков, ни тем более у школьных учителей? Все эти вопросы обсуждаются в книге Дианы Хесс, профессора университета Висконсин. Она занимается планированием образования, образовательными программами. В университете есть целая кафедра, которая так и называется: «Кафедра школьных программ и планирования».

В книге три основные части. Первая часть – «Спорные политические проблемы» – состоит из следующих глав: «1. Почему демократия нуждается в спорах»; «2. Обсуждение спорных проблем в школе»; «3. Какие политические проблемы являются спорными».

Вторая часть – «В классе». В нее включены следующие главы: «4. Как правильно дискутировать на спорные темы в классе», «5. Проблема многообразия: различные идеологии в классе и их воздействие на обсуждение спорных тем»; «6. Разоблачать или нет: трудный выбор учителя (соавтор по главе – Пола МакЭва)».

Третья часть – «Противоречия в учебном плане» – знакомит нас со следующими темами: «7. Преподавание на лезвии бритвы: споры о допустимых противоречиях»; «8. 11 сентября: «На пике преподавания»: как дополнительные материалы и учебники соотносятся со спорами в классе»; «9. Создавая новые споры в классе». Как видите, нумерация глав в книге последовательная.

Учебные планы – это часть того, что выдающийся культуролог Реймонд Уильямс назвал в 1961 году «селективной традицией», «традицией отбора». Всё чаще вопрос «Какие знания преподавать?» оборачивается вопросом «Чьи знания преподавать?» Ведь из всего многообразия знания только часть его оказывается «легитимной», «официальной».

Но почему же? Как это преодолеть? Ответ автора книги – на второй вопрос. Ведь в общественном понимании спорные, противоречивые темы – очевидны. Это проблемы окружающей среды и глобальное потепление (кстати, одна из лучших российских журналисток и писательниц Юлия Латынина яростно отстаивает точку зрения о том, что ничего нового в этом потеплении нет и вообще никакое оно не «глобальное»), экономическое неравенство, миграционные процессы, расизм, религиозные проблемы, секс и сексуальность, война, терроризм, а главное – какую позицию занимать по отношению ко всему этому. Этот список можно продолжать, и очевидно, что дело не касается только лишь США. Буквально все эти проблемы есть и в России. Для творческих педагогов наступило сложное и все же замечательное время.

Новая ситуация в школьном понимании толерантности сложилась после 11 сентября. Педагогическое сообщество оказалось поляризованным. Известный педагог консервативного толка Честер Финн (Chester Finn) заявил, что даже от крупнейшего в Америке профсоюза учителя получали «противоположные советы, от которых несло пацифизмом, релятивизмом, мнимой объективностью (когда речь не заходит об Америке), словом, всем чем угодно, кроме патриотизма». **Мультикультурализм и толерантность в образовании уже тогда дали явную трещину.**

Мне понравился рассказ о небольшом исследовании, проведенном совместно со студентами. Оказывается, через некоторое время после 11 сентября были созданы школьные спецкурсы и даже учебники по ним, с иллюстративным и мультимедийным сопровождением. При этом ракурсы описания произошедшей трагедии весьма различались между собой. Д. Хесс вместе со своими подопечными проанализировала 15 спецкурсов и учебников. Некоторые из них пришлось купить, но большинство находилось в Интернете в свободном доступе. Д. Хесс прежде всего интересовало, какие вопросы предлагаются в качестве дискуссионных, а какие – в виде априорных, на которые могут быть даны «правильные» ответы.

Как вы догадываетесь, цель рецензируемой книги – доказать, что «правильные» ответы как раз и являются «неправильными», в то время как по-настоящему верные решения рождаются в ходе дискуссии, а не в результате прочтения учебников. Важным было и то, что обычно спецкурсы в учебных планах посвящены проблемам, которые стали известны достаточно давно.

Трагедия 11 сентября произошла на глазах у живущего поколения. У многих с ней связаны воспоминания детства, у других – вступление во взрослую жизнь, первый год учебы в колледже, переезд в другую местность, общение с многонациональным студенческим и ученическим сообществом, которое вдруг разделилось по принципу «единоверия» или «разноверия» с преступниками-самоубийцами.

Эмоции влияли на авторов, которые хотели утвердить «свою» правду, свой взгляд на эти события. Ведь они были современниками, имели на это моральное право, но как педагоги, по мнению автора книги, должны были придерживаться презумпции «дискуссионности» даже в освещении этой темы, казалось бы, такой ясной. Даже такие противоречивые в некоторых критических пунктах документы, как «Патриотический акт», и такие события, как бомбардировка Афганистана, предлагается изучать, прежде всего, в связи с событиями 11 сентября, т.е. оправдывая многие непонятные вещи тяжестью и трагизмом понесенных Соединенными Штатами человеческих потерь. Автор сожалеет о том, что **абсолютно все – без исключения – курсы и поурочные разработки, которые посвящены этой теме, игнорируют интеллектуальный аспект познания, не предлагают хотя бы задуматься,**

насколько оправданными были многие шаги администрации президента Дж. Буша, последовавшие вслед за террористической атакой на Америку.

Автор дифференцирует анализируемые материалы по двум типам: требующие 1) Higher-Order Thinking (HOT) – высокоорганизованное мышление и 2) Lower-Order Thinking (LOT) – обычное мышление. Высокоорганизованное мышление предполагает, что ученики способны не только воспринимать события, но и вскрывать их подноготную, разоблачать манипулирование фактами, словом, идти вглубь, а не оставаться на уровне буквального эмпирического восприятия и понимания. Соответственно, обычное мышление ограничивается запоминанием правил, алгоритмов и базируется на повторении изучаемого.

Таким образом, мы видим, что обсуждение общественно значимых проблем, затрагивающих такие социально важные категории, как патриотизм, гуманизм, лояльность, вовсе не является простым сотрясанием воздуха. Проведенное неформально, оно способствует, прежде всего, интеллектуальному развитию школьников. Гражданская позиция подростка благодаря этому выстраивается на базе продуманной аргументации и отрицания разоблаченной им самим лживой демагогии. Воспитание граждан в школе становится органической частью учебно-воспитательного процесса в школе.

Если сравнить с подавляющим большинством наших школ, то чаще всего мы встречаемся именно с LOT – обычным повторением транслируемых по масс-медиа истин, которое вовсе не поощряет интеллектуального развития школьников. В демократическом обществе уже школьники учатся разоблачать манипулирование населением: ведь это закладывается в методах преподавания, в приемах обсуждения. Связь между обществом и дидактической рутинной оказывается непосредственной! Если, конечно, государство действительно заинтересовано в воспитании самостоятельно и критически мыслящего поколения.

Интернет-журнал «ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ»

2012, №1