

ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ФУНДАМЕНТАЛЬНЫХ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ В ОБЛАСТИ УПРАВЛЕНИЯ ОБРАЗОВАНИЕМ

PRINCIPAL DIRECTIONS OF FUNDAMENTAL SCIENTIFIC RESEARCH IN THE FIELD OF EDUCATION
MANAGEMENT

Новоселова С.Ю.

Заместитель директора по научной работе ФГНУ
ИУО РАО, доктор педагогических наук;

E-mail: platonova65@mail.ru

Novoselova S.Yu.

Doctor of Sciences (Education), Associate
Director of scientific work of The Federal State
Scientific Institution «Institute of Education
Management» of the Russian Academy
of Education;

E-mail: platonova65@mail.ru

Кузнецов А.А.

Заведующий лабораторией методологии
исследований проблем управления качеством
образования ФГНУ ИУО РАО, академик РАО,
доктор педагогических наук;

Kuznetsov A.A.

Academician of the Russian Academy
of Education, head of the Laboratory
of Research Methodology of the Education
Quality Management Problems of The
Federal State Scientific Institution «Institute
of Education Management» of the Russian
Academy of Education;

Цирульников А.М.

Заведующий лабораторией социокультурных
и региональных проблем развития образования
ФГНУ ИУО РАО, член-корреспондент РАО,
доктор педагогических наук;

Tsirulnikov A.M.

Corresponding member of the Russian
Academy of Education, head of the Laboratory
of Sociocultural and Regional Problems
of Education Development of The Federal State
Scientific Institution «Institute of Education
Management» of the Russian Academy
of Education;

Пуденко Т.И.

Заведующая лабораторией управления образовательными системами ФГНУ ИУО РАО, доктор педагогических наук;

Pudenko T.I.

Doctor of Sciences (Education), head of the Laboratory of Educational System Management of The Federal State Scientific Institution «Institute of Education Management» of the Russian Academy of Education;

Чечель И.Д.

Заведующая лабораторией профессионального развития руководителей образования ФГНУ ИУО РАО, доктор педагогических наук;

Chechel I.D.

Doctor of Sciences (Education), head of the Laboratory of Professional Development of Heads of Education of The Federal State Scientific Institution «Institute of Education Management» of the Russian Academy of Education;

Вальдман И.А.

Заведующий лабораторией контроля и мониторинга ФГНУ ИУО РАО, кандидат педагогических наук;

Valdman I.A.

Candidate of Sciences (Education), head of the Laboratory of Control and Monitoring of The Federal State Scientific Institution «Institute of Education Management» of the Russian Academy of Education;

Башкина Г.В.

Заведующая лабораторией проблем нормативного и финансово-экономического обеспечения образования ФГНУ ИУО РАО, кандидат экономических наук

Bashkina G.V.

Candidate of Sciences (Education), head of the Laboratory of Normative and Financial and Economical Education Support Problems of The Federal State Scientific Institution «Institute of Education Management» of the Russian Academy of Education

Аннотация. В статье рассмотрены перспективные траектории развития фундаментальных научных исследований в области управления образованием с ретроспективной зарубежной практики исследований по данной проблематике. Фундаментальные исследования в области управления образованием – это экспериментальная или теоретическая деятельность, направленная на получение новых знаний об основных закономерностях строения, функционирования и развития управления образованием в быстро меняющемся мире.

Annotation. The article explores promising directions in the development of fundamental scientific research in the field of education management with consideration of the vast practical research conducted abroad. The fundamental research in the education management field consists of experimental and theoretical work, aimed at gaining new knowledge about the basics of structure, functioning and development of education management in a rapidly changing world.

Ключевые слова: сетевое управление образовательными системами, управление развитием оценки качества образования, социокультурный подход к управлению образованием, образовательный консалтинг, модели профессионального развития руководителей образовательных учреждений.

Keywords: network management of educational systems, management of education quality assessment development, a sociocultural approach to education management, educational consulting, models of professional development for educational institution heads.

Приоритетное значение фундаментальной науки в развитии инновационных процессов определяется тем, что она выступает в качестве генератора идей, открывает пути в новые области знания.

Зарубежные исследования, которые можно отнести к теоретической базе современного управления образованием, условно можно разделить на две части.

Одна из них включает работы, обращенные к проблемам оценки деятельности школ и вузов, к организации аттестации учащихся и к выбору конкретных инструментов оценивания образовательных достижений, к вопросам эффективного руководства персоналом, взаимодействия школы и родителей, социума, а также обращенные к отдельным аспектам образования – введению стандартов, тестирования, систем обеспечения качества и т.д. Эти исследования остаются в рамках внутренних проблем системы образования.

При очевидной ценности этих работ они не дают информации для понимания общих закономерностей изменений в механизмах и конструкции управления национальными системами образования.

Проблематика более общего характера поднимается в работах, затрагивающих аспекты политики в области образования, определения необходимой и достаточной степени централизации полномочий и функций управления, соотношения государственных и рыночных инструментов регулирования сферы образования.

Тематика научных исследований, проводимых в Институте управления образования, охватывает вопросы управления развитием образовательных систем и, в целом, соответствует проблематике аналогичных исследований, выполняемых за рубежом.

В частности, в рамках исследования инновационного потенциала управления системами образования разного уровня создана теоретическая база оценки качества деятельности образовательных систем, выявлены внутренние и внешние факторы, влияющие на устойчивое развитие муниципальных и региональных систем образования, общеобразовательных учреждений, обоснован подход к оценке, предложен инструментарий (критерии и показатели, процедуры оценивания).

В русле концепции нового менеджериализма исследуются возможности повышения эффективности управления образовательными системами, прежде всего, за счет применения более эффективных инструментов и подходов, разработанных для предпринимательских организаций – стратегического, проектного, ресурсного, управления по целям и др.

Выявлены основные факторы, влияющие на выбор стратегических приоритетов в сфере образования, оценены стратегические преимущества, определены подходы и технологии выработки и оформления стратегий развития, анализа и оценки рисков. Разрабатываются инструменты управления, обеспечивающие устойчивость развития образовательных систем, прежде всего, за счет новых подходов к управлению ресурсами.

Для повышения открытости образовательных систем созданы теоретические основы демократизации управления образованием, описаны подходы и принципы формирования системы органов общественного управления, определения их функций. Предложена методика определения социального заказа системе образования.

При схожести решаемых проблем, их содержательные особенности определяются социокультурными, политическими и экономическими факторами, отражающими ситуацию в каждой стране. Соответственно, предлагаемые решения, как результаты исследований, имеют национальную специфику и прикладную ценность.

Развиваемый в ФГНУ ИУО РАО социокультурный подход к развитию системы образования и ее социокультурной модернизации имеет очевидные аналоги в мировом опыте.

Например, в Китае образовательная реформа потребовала разработки дифференцированных стратегий развития регионов в зависимости от специфики и уровня их развития, создания региональных образовательных моделей, отличающихся не только по темпам распространения образования, но и по их структуре (развитые приморские регионы, центральные регионы, образовательные модели экономически сложившихся зон, наукоёмких городов, открытых экономических зон и т. д.).

Тот путь, который нащупывается в России и наиболее ярко представлен в результатах наших исследований, реализуемых в опыте отдельных регионов России (республика Саха (Якутия), очень близок китайским преобразованиям. Даже в частности: та же, по сути, диагностика социокультурных ситуаций в разных местностях и районах, выбор дифференцированных стратегий и моделей развития, создание взаимодополняющих сетевых моделей в образовании и т. д. На локальном уровне, в опыте районов, региона мы делаем то же, что китайцы делают на уровне государственной политики страны, что еще раз убеждает нас в продуктивности и перспективности реализуемого подхода.

Теоретико-методическое обеспечение эффективного управления общеобразовательными учреждениями на современном этапе реализует разработку и обоснование процедуры самооценки школы как инструмента управления качеством образования на уровне общеобразовательного учреждения.

Развитие самостоятельности ОУ, которое входит в состав ключевых направлений Национальной образовательной инициативы «Наша новая школа», требует наличия в практике работы школ инструментов и технологий управления качеством образования, позволяющих получать на систематической основе достоверную и актуальную информацию о состоянии образовательной системы и педагогических процессов. К таким инструментам следует отнести самооценку школы.

Вопрос введения эффективных процедур внутренней оценки образовательных систем ставится на федеральном уровне. Концепция общероссийской системы оценки качества образования отмечает, что «современная практика оценки качества образова-

ния предполагает значительное усиление роли самообследования (самооценки) ОУ, результаты которого рассматриваются в качестве важного предварительного результата оценки качества их деятельности» (Государственная программа «Развитие образования» на 2013–2020 гг.).

Международные исследования показывают, что самооценка лежит в основе системы эффективного планирования и управления, что обеспечивает повышение качества и совершенствование работы ОУ. В мире на протяжении последнего десятилетия проводятся масштабные исследования по разработке процедур внутренней оценки деятельности образовательных организаций. Самооценка школы занимает среди них ведущее место.

На основе проведенных исследований самооценка школы используется в образовательной практике многих стран мира, таких стран, как США, Англия, Шотландия, Уэльс, Нидерланды, Германия, Новая Зеландия, Австралия, Финляндия и ряде развивающихся стран.

Для России эта тематика является новой и перспективной, но она находится в начальной стадии изучения. При проведении исследований ФГНУ ИУО РАО ориентируется на передовые международные стандарты и результаты в области процедур внутренней оценки деятельности школы.

Тематика исследований проблем развития образовательного потенциала России и теоретико-методологических основ проектирования моделей и организационно-экономических механизмов повышения роли подсистем высшего, среднего, начального профессионального и общего образования в обеспечении экономического развития России и её экономической безопасности является актуальной в связи с проводимой модернизацией образования в части изменений финансовых механизмов, инструментов и форм ресурсного обеспечения образования.

Аналогичные исследования, выполняемые за рубежом, исходят из концепции национальной конкурентноспособности. Конкурентноспособность в целом трактуется как инструмент обеспечения безопасного и устойчивого развития. Значение, которое сфера образования и рынок образовательных услуг имеют для развития национальной экономики и нации в целом, предопределило повышение внимания к этой сфере за последние десятилетия во многих зарубежных странах. Понимая, что именно повышение качества образования является одним из необходимых инструментов для обеспечения дальнейшего прогресса, политики и ученые этих стран разрабатывают концепции наиболее эффективного развития рынка образовательных услуг.

Ключевыми проблемами, ставшими предметом дискуссий и научных исследований за рубежом, являются:

- несоответствие моделей управления национальными системами образования, а также образовательными организациями новым вызовам глобального мира, радикально меняющимся запросам экономики, социума, личности;
- недостаточная эффективность механизмов и инструментов управления в обеспечении необходимого баланса между доступностью образования и его качеством, между национальными интересами и транснациональными рынками;
- слабое влияние общества на образовательную политику.

В условиях растущей миграции населения, кризисных явлений в мировой экономике, усиления влияния международных факторов, в том числе, связанных с формированием единого европейского пространства профессионального образования, социально-экономических трансформаций в развивающихся странах есть основания предполагать, что в зарубежных исследованиях сохранится внимание к трем основным аспектам, непосредственно влияющим на выбор моделей и механизмов управления: уровень государственного регулирования сферы образования, уровень самоорганизации (автономности) образовательных учреждений, развитость рынка образовательных услуг. Продолжатся исследования их влияния на доступность и качество образования при разных сочетаниях этих факторов.

Перспективные исследования ФГНУ ИУО РАО также будут нацелены на выявление специфики влияния каждого из этих факторов в отдельности и в их взаимосвязи на ход и результаты социокультурной модернизации российского образования, на выбор эффективных моделей и механизмов управления.

В частности, целесообразны исследования государственной и муниципальной образовательной политики и стратегии развития образования как института социализации, влияния социокультурных, экономических и иных факторов на выбор стратегии и концепции развития систем образования, оптимального соотношения государственных и муниципальных функций и полномочий, механизмов регулирования вопросов образования, определения оптимальных границ использования рыночных инструментов стимулирования развития систем образования.

Представляется перспективной разработка территориально-отраслевых моделей управления развитием систем образования, способных в большей мере реализовать социальную функцию образования, соответствовать запросам местного социума, обеспечивать более эффективную социализацию подрастающих поколений.

Актуальными являются и останутся проблемы **управления образовательными учреждениями как саморегулируемыми организациями.** В этой области предстоит разработать не только надежные инструменты эффективного планирования, организации, контроля, мотивации персонала образовательных организаций всех типов в условиях существенного повышения их автономности, но и предложить формы и методы коллегиального регулирования вопросов их профессиональной деятельности – независимой оценки качества, общественной аккредитации, признания профессиональных квалификаций, рейтингования и т. п.

Возрастание роли сетевых коммуникаций отмечается сейчас как одна из самых актуальных тенденций развития современного общества и экономики. В разных областях деятельности сетевые ресурсы становятся новым источником развития, приобретения конкурентных преимуществ.

В последние десять-пятнадцать лет формирование кластерной формы организации стало важной частью успешной стратегии развития отдельных фирм, корпораций в рамках внутри- и межотраслевого взаимодействия, а также элементом государственной политики в области регионального развития во многих странах мира. Растет число исследований в этой области не только для предпринимательских организаций, но и для социальной

сферы. Для современной России экономические кластеры – относительно новое явление, пока не получившее массового распространения и только входящее в сферу профессионального образования, при том, что в Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 г. стратегически приоритетным направлением объявлен переход к новой модели пространственного развития российской экономики, в том числе, создание сети территориально-производственных кластеров, реализующих конкурентный потенциал территорий.

В этой связи представляются весьма перспективными научные исследования процессов **интеграции и кластеризации в рамках территориальных систем образования как эффективных механизмов преодоления разрыва между успешными образовательными организациями**, территориями и аутсайдерами, их выравнивания и последующего роста за счет получения стратегических конкурентных преимуществ в процессе интеграции целей и ресурсов.

С другой стороны, возрастет значимость исследований проблем управления национальными системами образования как частью формирующегося глобального образовательного пространства. Эта проблематика не только сохранит свою актуальность для сферы профессионального образования, но и станет более значимой для общего образования. Перспективной областью исследования являются процессы формирования систем открытого образования и социализации школьников, в котором все большую роль играет неформальное образование, **построение адекватных им систем управления, обеспечивающих позитивную социализацию и учебную успешность растущего человека**.

Глобализация образовательного пространства, информационные технологии меняют не только содержание и методы педагогической деятельности, но и формы ее организации. Виртуальное образовательное пространство объективно приведет к появлению новых форм занятости в сфере образования, к созданию виртуальных педагогических коллективов, обладающих всеми признаками организованности. Для этого перспективного, нового типа организаций потребуются создание новой идеологии и новых моделей, механизмов, инструментов управления, обеспечивающих согласованную деятельность по достижению нужных образовательных результатов.

Признание систем образования в качестве открытых социальных систем и высокая изменчивость условий их деятельности в период продолжающегося мирового экономического кризиса, прогнозируемых значительных геополитических, демографических и общекультурных изменений, сохраняют актуальность поиска новых концептуальных оснований управления развитием образования. Представляется перспективным подход к исследованиям, при котором продолжится **разработка инструментов управления образовательными системами всех уровней**, адекватных актуальной ситуации и реализующих концепции управления по целям, ценностного, ресурсного, стратегического, проектного управления, концепцию устойчивого развития. В то же время, поскольку они не являются альтернативными, а взаимно дополняют друг друга, должна быть выработана более обобщенная концепция управления, соответствующая новому этапу мирового развития, интегрирующая перечисленные подходы и провозглашающая новые приоритеты, предлагающая новый набор инструментов принятия эффективных решений.

Перспективы исследований ФГНУ ИУО РАО мы видим не только в решении важнейших прикладных задач, связанных с формированием продуктивных механизмов и мультиплицированием накопленного опыта социокультурной модернизации образования в регионе, в других районах страны (и такая работа уже начата ФГНУ ИУО РАО в Амурской области, Хабаровском крае, Красноярском крае, республике Коми и др.). Не менее важно и перспективно развитие фундаментальных исследований в данной области.

В настоящее время мы связываем их с разработкой **методологии и теории социокультурной модернизации образования в России**, разработкой и описанием основных типов социокультурных образовательных технологий. Предстоит впервые раскрыть или развить такие типы социокультурных технологий как метод анализа социокультурных ситуаций, технология социокультурного проектирования, технология образовательной сети, образовательная научно-педагогическая экспедиция, образовательная ярмарка.

В числе форм и механизмов социокультурной модернизации предполагается проработка и апробирование региональных, муниципальных и поселковых групп социокультурного анализа, проектирования и поддержки инновационных образовательных процессов. Есть ряд теоретических проблем, которые имеют шансы вывести проводимые исследования на новый уровень (концепция «образование как путешествие», проблема соотношения жизненного уклада и уклада школы в проектировании развития образования, разработка механизмов решения жизненных проблем сообществ, выработки теоретических основ инструментария использования образования как средства решения социально-экономических проблем в регионах страны).

В настоящее время зарубежные исследования в области экономики образования предопределяются необходимостью всестороннего изучения процессов, происходящих в сфере образования, взаимодействия и взаимовлияния образования и экономики. Это связано с продолжающимся во всем мировом сообществе процессом трансформации индустриальной экономики в экономику, основанную на интеллектуальном капитале, знаниях и информации.

В России этот процесс совпал с процессом децентрализации национальной экономики и переходом к рыночной экономике, что повышает актуальность исследований в данной области. Необходимость разработки **организационно-экономического механизма функционирования и развития системы образования** продиктована изменением социально-экономических отношений, а также изменениями в самой системе образования. Из наиболее важных и перспективных задач исследований в области экономики образования можно выделить:

- обоснование методологических подходов к разработке системы экономических отношений в образовании;
- обоснование соотношения роли государства и рынка в сфере образования;
- определение условий и направлений реформирования системы экономических отношений в образовании;
- разработку комплекса экономических механизмов реализации новых форм и видов образования и образовательных услуг.

Перспективным и особо важным направлением фундаментальных исследований является **управление качеством образования на основе системы мониторинга образовательных достижений школьников.**

В рамках данной темы перспективны разработка и обоснование процедур и механизмов мониторинговых исследований результатов обучения школьников для повышения качества образования.

Формирование системы оценки качества образования является одним из ключевых приоритетов развития образования многих стран мира. Все более широкое признание получает тот факт, что измерение учебных достижений учащихся необходимо не только для целей мониторинга, но и для повышения качества образования.

Данные о достижениях учащихся могут быть использованы для подготовки широкого круга образовательных стратегий – от разработки и внедрения программ повышения эффективности преподавания и обучения в школах, выявления отстающих учащихся в целях предоставления им необходимой помощи до оказания соответствующей организационно-методической поддержки учителям и школам для обеспечения равных возможностей обучения всем учащимся (Оценка качества образования: обзор международных подходов и тенденций. – Всемирный банк, 2005).

Создание системы централизованных мониторингов в области образования и социализации, которые начнут проводиться на систематической основе. Основное внимание будет уделено организации и проведению выборочных мониторинговых исследований учебных достижений учащихся на разных уровнях системы общего образования. Это позволит проводить на регулярной основе оценку уровня освоения федерального государственного образовательного стандарта у разных групп учащихся и формировать действенные меры по поддержке учащихся и школ, стабильно демонстрирующих низкие результаты.

За рубежом работы по данному направлению ведутся с конца 90-х годов и вопросы использования результатов мониторинговых исследований являются базовыми при создании и развитии национальных систем оценки качества образования.

Так, например, 23–26 октября 2011 г. в г. Эшборн (Германия) состоялась 3-я Международная конференция программы READ по теме «Использование результатов оценки учебных достижений для повышения качества образования». Более 175 специалистов из 45 стран мира обсуждали последние исследования в области использования результатов.

Лаборатория контроля и мониторинга в образовании ФГНУ ИУО РАО планирует проводить свои исследования в кооперации с ФГНУ ИСМО РАО и рядом зарубежных исследовательских организаций в области оценки качества образования.

Актуальными становятся исследования российского опыта по введению института консультантов в образовании и опыта подготовки таких консультантов в зарубежных странах, изучен опыт подготовки консультантов в области образования трех зарубежных стран: Великобритании, Германии и США.

Широкомасштабная модернизация российского образования породила востребованность консультационных услуг как внутри образовательной сферы на всех уровнях, так и в руководстве субъектов РФ, властных структурах различных отраслей экономики.

С другой стороны, консалтинговая служба крайне необходима обществу. Непонимание народом целей и задач перестройки российского образования в сочетании с игнорированием менталитета населения, психологии массового сознания при проведении социальных реформ порождают отторжение образовательных инноваций.

Консультации в сфере образования в сетях Интернет предлагают обучение в частных школах в России и за рубежом, но нет ничего о тех значимых преобразованиях в сфере образования, зачем проводятся те или иные реформы. Консалтинговая служба может стать «фабрикой мотивации социального поведения», конструирующей мотивацию к образовательной модернизации в больших и малых социальных группах. Реформаторами нередко упускается из виду, что мотивационные механизмы социальных реформ не менее важны для их реализации, чем экономические обоснования различных программ реформирования социальной сферы [2].

Анализ зарубежных образовательных систем показывает, что в большинстве европейских стран существует система советников, консультантов (advisers). В ФЦПРО в 2011 году началась и в России подготовка ведущих консультантов по вопросам развития образования. Эта значимая для одной из важнейших социальных реформ стратегия реализуется без научно-обоснованной идеологии образовательного консалтинга. Необходимо, чтобы вопросы Государственной политики в сфере образования были понятны всем гражданам страны, создавали мотивацию для их успешной реализации. Для этого нужны высокопрофессиональные специалисты-консультанты. Компетентность консультанта включает когнитивные, операционно-технологические, социально-этические, психолого-педагогические и коммуникативные составляющие, наличие которых определяет эффективную профессиональную деятельность.

Вызовы времени требуют постановки проблемы **«Теоретико-методологические основы системы образовательного консалтинга»**: стратегия и тактика; векторы развития диктуют крайнюю необходимость научного исследования, разработки образовательного консалтинга (от теоретической концепции до методик по созданию социальных институтов образовательного консалтинга).

Фундаментальные исследования в РФ должны опираться на имеющийся зарубежный опыт, но учитывать специфику российского менталитета. Страны, базирующиеся на технологиях и уже имеющемся опыте, развиваются значительно быстрее (пример – послевоенная Япония, развивающая новую экономику на плечах технологий всех передовых к тому времени стран). Прогностически можно предположить, что четкое планирование и проведение фундаментальных исследований, поэтапная реализация консультационной службы всех регионах России позволит к 2030 году иметь сложившуюся систему образовательного консалтинга, не уступающую мировому опыту.

Сравнительный анализ зарубежных исследователей США, Англии, Финляндии и др. и отечественных отраслевых документов (более 200 в различных отраслях) демонстрирует отсутствие в РФ научного подхода к решению проблемы **«Методология, теория и практика формирования подготовки и обновления кадрового резерва руководителей системы образования всех уровней»**. Отсутствуют четкие концептуальные подходы к процессу формирования кадрового резерва, что ставит под сомнение легитимность отбо-

ра; не ведется индивидуализированная работа по профессиональному развитию претендентов, не фиксируется личный и профессиональный прогресс или регресс потенциальных руководителей; совершенно не учитываются индивидуальные личностные качества будущих потенциальных лидеров и т. п.

В работе с резервом управленческих кадров системы образования представлен традиционный менеджмент, не адаптированный к образовательной отрасли, полностью отсутствует культура управления инновациями. Низкая эффективность инновационных процессов в образовании обусловлена рядом причин, свойственных вообще реформируемым социокультурным практикам и системам: сопротивление людей и общества в целом инновациям (В. Лазарев, М. Поташник, К. Ушаков и др.); несформированность культуры управления инновациями в социокультурных системах (О. Генисаретский, С. Зуев, Г. Щедровицкий и др.).

Однако весьма значимой является и причина низкой эффективности, заключающаяся в том, что непосредственные участники изменений, т. е. практические работники системы образования, не понимают ни «что», ни «зачем», ни «как» проводить эти инновации (М. Фуллан). К ним присоединяются многочисленные сообщества людей, непосредственно заинтересованных в улучшении образования, но не понимающих целей и задач тех или иных инновационных процессов (родители, работодатели и т. п.).

В обществе не создается «мотивация к инновациям», изменения не затрагивают организацию практики образования, непосредственные участники реформ воспринимают преобразования формально. Такие инновационные процессы не меняют качество образования, а осуществляемые реформы неустойчивы. Причем, малоэффективность такого подхода характерна не только для России (А. Асмолов, А. Волков, Я. Кузьминов, И. Реморенко), но и для реформирования образования в других странах (М. Барбер, М. Муршад, М. Фуллан и др.).

Изменить ситуацию можно путем осознанного участия практиков системы образования в инновационных процессах, мотивированной поддержки преобразований всем российским обществом. Поэтому разработка, обоснование и технологическое проектирование предъявления контента «управления инновациями» является серьезной научной проблемой. Для резерва управленческих кадров значимость решения данной проблемы первостепенна, т. к. именно «потенциальные руководители» представляют резервный «золотой» фонд управленческого корпуса нового поколения. Релевантность научной проработки методологии, теории и практики подготовки данных специалистов весьма очевидна.

Актуальная проблема **«Научные основы интеграции формального, неформального и информального образования в профессиональном развитии управленческих кадров»** имеет определенный научный задел и эмпирическую востребованность разработок.

Если учесть, что проблемы менеджмента, а также неформальное и информальное образование не являлись приоритетными в отечественной науке, то говорить о российских научных достижениях не представляется возможным. Хотя в 1990-е (и далее) годы работы В.Ю. Кричевского, Н.Ф. Родионовой, А.П. Тряпицыной и др. дают основания для выделения отдельных методологических подходов. Из зарубежных работ можно отметить работы Харгривса (Hargrives, 1994), Дея (Day, 1999), М. Фуллана (Fullan, 1991), Кирпи (Cyrpy, 2007)

и многие др. Сравнительный анализ позволяет фиксировать значительное отставание отечественных исследований.

Традиционная практика дополнительного профессионального образования не представлена сегодня релевантными андрагогическими исследованиями, базирующимися на современном научном уровне. Формирование и развитие социально и профессионально значимых компетенций и руководителей системы образования нужно проводить в течение всей активной карьеры специалистов с учетом индивидуальной фиксации компетентности руководителя, адекватной вызовам времени, её качественное приращение, происходящее в результате неформального и информального образования.

К сожалению, в обсуждаемом в настоящее время проекте приоритетных направлений фундаментальных научных исследований РАО на 2013–2017 годы отсутствует важнейший блок – «**Управление образованием**», непосредственно влияющий на выбор моделей и механизмов управления образованием в России как на уровнях государственного регулирования сферы образования и самоорганизации (автономности) образовательных учреждений, так и на развитость рынка образовательных услуг. Жизненно необходимо проведение исследований их влияния на доступность и качество образования при разных сочетаниях этих факторов.

В рамках данного направления актуальными и наиболее востребованными представляются проблемы:

1. Управление развитием образовательных организаций в динамично изменяющемся социокультурном и экономическом пространстве.
2. Развитие потенциала сетевого управления образовательными системами.
3. Управление развитием оценки качества образования на уровне региона, муниципалитета и образовательного учреждения.
4. Социокультурная модернизация и развитие муниципально-региональных образовательных систем.
5. Теоретические основы стандартизации профессиональной деятельности руководителя образования.

Оценка возможности создания научного задела по областям фундаментальной науки в среднесрочной и долгосрочной перспективе (применительно к окончанию пятилетних периодов, начиная с 2010 года), согласно специфике фундаментальных исследований ФГНУ ИУО РАО, видится следующая:

К 2015 году:

- модели и механизмы управления саморегулируемыми образовательными организациями; территориально-отраслевая модель управления системой общего образования;
- разработка методологических основ управления качеством образования;
- определение условий и направлений реформирования системы экономических отношений в образовании;
- разработка методологии и теории социокультурной модернизации образования в России;
- разработка теоретико-методологических основ системы образовательного консалтинга: стратегия и тактика; векторы развития.

К 2020 году:

- модели формирования и развития территориальных образовательных кластеров;
- обоснование методологических подходов к разработке системы экономических отношений в образовании;
- разработка инструментария анализа и интерпретации результатов, а также методик использования результатов мониторингов готовности обучающихся к освоению программ начального, основного, среднего общего образования, входящих в систему централизованных мониторингов ОСОКО в России;
- разработка и описание основных типов социокультурных образовательных технологий;
- разработка методологии, теории и практики формирования подготовки и обновления кадрового резерва руководителей системы образования всех уровней.

К 2025 году:

- концепция, модели и инструменты управления открытым (в том числе, виртуальным) образовательным пространством;
- разработка комплекса экономических механизмов реализации новых форм и видов образования и образовательных услуг;
- разработка механизмов соотношения жизненного уклада и уклада школы в проектировании развития образования;
- разработка научных основ интеграции формального, неформального и информального образования в профессиональном развитии управленческих кадров;
- научно-методические и организационные подходы к информационному обеспечению исследований в области профессионального развития руководителей системы образования.

К 2030 году:

- модели транснациональных форм управления образованием, обеспечивающие сохранение и развитие социокультурной специфики национальных систем образования;
- обоснование соотношения роли государства и рынка в сфере образования;
- разработка теоретических основ инструментария использования образования как средства решения социально-экономических проблем в регионах страны;
- обеспечение качества образования как совершенствование механизмов неперсонифицированной оценки достигаемых обучающимися образовательных результатов;
- разработка модели формирования специальных компетенций руководителей общеобразовательных учреждений, обеспечивающих создание внутришкольных межэтнических коммуникаций.

Возможными партнерами ФГНУ ИУО РАО в реализации данных приоритетных направлений фундаментальных научных исследований мы видим:

1. Институт содержания и методов обучения (рук. Рыжаков М.В.)
2. Институт инновационной деятельности в образовании (рук. Лазарев В.С.)
3. Институт социологии образования (рук. Собкин В.С.)
4. Институт научной и педагогической информации РАО (рук. Усанов В.Е.)
5. Институт развития образовательных систем (рук. Копытов А.Д.)

6. Институт педагогического образования (рук. Соколова И.И.)
7. Институт психолого-педагогических проблем детства (рук. Волосовец Т.В.).

Таким образом, магистральные линии вывода приоритетных направлений и развития фундаментальных научных исследований в области управления образованием определены; разработаны возможные варианты их реализации. Остается только вывести данные направления исследований на такой уровень, который даст новое видение мира, новое созидательное мышление для вывода российского образования из кризиса и успешной реализации реформы образования.

Список литературы:

1. *Абрамов, Р. Н.* Менеджериализм: экономическая идеология и управленческая практика / Р. Н. Абрамов // Экономическая социология [Электронный ресурс]. – 2007. – Т. 8. № 2. – С. 92-101. – Режим доступа к журн.: <http://ecsoc.hse.ru>, свободный.
2. *Асмолов, А. Г.* Стратегия и методология социокультурной модернизации образования / А. Г. Асмолов. – М.: ФИРО, 2012.
3. *Болотов, В. А.* О построении общероссийской системы оценки качества образования // Вопросы образования. – 2005. – № 1. – С. 5-10.
4. *Болотов, В. А.* Российская система оценки качества образования: чему мы научились за 10 лет? / В. А. Болотов, И. А. Вальдман, Г. С. Ковалёва // Тенденции развития образования: проблемы управления и оценки качества образования. Материалы VIII Международной научно-практической конференции. – М.: Университетская книга, 2012. – С. 22-31.
5. *Болотов, В. А.* Анализ опыта создания российской системы оценки качества образования / В. А. Болотов, И. А. Вальдман, Г. С. Ковалёва, М. А. Пинская // Управление образованием: теория и практика. – 2011. – Вып. 1-2.
6. *Борисова, Г. В.* Уроки управления новым качеством / Г. В. Борисова. – СПб., 2007.
7. *Горшков, А. А.* Самооценка в школе как управление качеством ее деятельности. – СПб.: ЛОИРО, 2010.
8. *Грини, В.,* Оценка образовательных достижений на национальном уровне / В. Грини, Т. Келлаган. – М.: Логос, 2011.
9. *Гришина, И. В.* Самооценка деятельности общеобразовательного учреждения по критериям модели Total Quality Management как новый ресурс управления / И. В. Гришина, В. Н. Волков, Е. Г. Курцева // Академический вестник СПбАППО. – 2009. – Вып. 2 (7).
10. *Дим, Р.* «Новый менеджериализм» и высшее образование: управление качеством и продуктивностью работы в университетах Великобритании / Р. Дим // Вопросы образования. – 2004. – № 3. – С. 44-56.
11. *Доступность качественного высшего образования: возможности и ограничения / Д. Константиновский, В. Вахштайн, Д. Куракин [и др.].* – М.: Университетская книга, 2006. – 205 с.

12. Древинг, С. Р. Кластерная концепция устойчивого развития экономики / С. Р. Древинг. – СПб.: Изд-во С.-Петербур. ун-та, 2009. – 217 с.
13. Качество образования в российской школе: по результатам международных исследований / науч. ред. Г. С. Ковалёва. – М.: Логос, 2006.
14. Концепция общероссийской системы оценки качества образования / под ред. А. Н. Лейбовича. – М.: Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки, 2006.
15. Наянова, М. А. Критерии и индикаторы для оценки качества образовательной деятельности школы / М. А. Наянова. – Кострома: Костромской областной институт развития образования, 2008.
16. Мониторинг общеучебных достижений выпускников основной школы / под общ. ред. К. Н. Поливановой. – М.: Университетская книга, 2006.
17. Неожиданная победа: российские школьники читают лучше других / под науч. ред. И. Д. Фрумина. – М.: Изд. дом. Гос. ун-та – Высшей школы экономики, 2010.
18. Образование в условиях кризиса. Заседание Российского общественного совета по развитию образования, 16 марта 2009 г., ГУ-ВШЭ // Вопросы образования. – 2009. – № 2. – С. 139–172.
19. Образование и общество: готова ли Россия инвестировать в своё будущее? : доклад / Общественная палата Российской Федерации. – М.: Изд. дом. Гос. ун-та – Высшей школы экономики, 2007.
20. Общая схема оценки САФ: Совершенствование через самооценку. – М.: ВОК, 2008.
21. Основные результаты международного исследования качества школьного математического и естественнонаучного образования TIMSS-2007. – М.: ИСМО РАО, 2008.
22. Оценка качества образования: обзор международных подходов и тенденций. – Всемирный банк, 2005.
23. Политика, основанная на знании: опыт Англии и Шотландии / под ред. И. А. Вальдмана. – М.: Университетская книга, 2006.
24. Построение Общероссийской системы оценки качества образования и региональных систем оценки качества образования: сб. ст. – М.: Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки, 2007.
25. Прахов, И. А. Обзор основных моделей перехода «школа-вуз» в западноевропейских странах и США / И. А. Прахов // Вопросы образования. – 2009. – № 2. – С. 108–121.
26. Российская школа: от PISA-2000 к PISA-2003 / под общ. ред. А. Г. Каспржака, К. Н. Поливановой. – М.: Логос, 2006.
27. Российское образование 2020: модель образования для экономики, основной на знаниях / под ред. Я. И. Кузьминова, И. Фрумина / Гос. ун-т – Высш. шк. экон. – М.: ГУ ВШЭ, 2008. – 39 с.
28. Самооценка образовательных учреждений. Методическая разработка по материалам международного проекта / под ред. Т. Ю. Аветовой. – СПб.: Северо-Западное агентство международных программ, 2006. – 72 с.

29. *Смит, У.* Связь между равенством и качеством в образовании / У. Смит, Ч. Лустхаус ; пер. с англ. Е. Фруминой // Вопросы образования. – 2006. – № 2. – С. 74–89.
30. Тенденции, формирующие систему образования. Доклад Центра исследований и инноваций в области образования. ОЭСР : пер. с англ. // Вопросы образования. – 2009. – № 2. – С. 18–40.
31. *Тюменева, Ю. А.* Сравнительная оценка факторов, связанных с успешностью в PIRLS: вторичный анализ данных PIRLS-2006 по российской выборке / Ю. А. Тюменева // Вопросы образования. – 2008. – № 4. – С. 56–80.
32. Формирование отчета о самооценке общеобразовательного учреждения: руководство для администраторов и педагогических коллективов общеобразовательных учреждений / Е. О. Степанова. – Ярославль: ГОУ ЯО ИРО, 2009. – 82 с.
33. *Clarke, M.* Roadmap for building an effective assessment system. / М. Clarke – The World Bank, 2010.
34. Human Development Report 2009. Overcoming Barriers: Human Mobility and Development. – UNDP, 2009.
35. PIRLS 2006, International Report, IEA, TIMSS & PIRLS International Study Center, Lynch school of education, Boston College.
36. PISA-2009: Volume I, What Students Know and Can Do: Student Performance in Reading, Mathematics and Science. OECD, Paris, 2010.

Интернет-журнал
«Проблемы современного образования»
2012, № 4