

НАЦИОНАЛЬНО-РЕГИОНАЛЬНЫЙ КОМПОНЕНТ ОБЩЕГО ИСТОРИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: ДИСКУССИОННЫЕ ПОДХОДЫ

THE ETHNO-REGIONAL COMPONENT OF GENERAL HISTORY EDUCATION IN THE RUSSIAN FEDERATION: APPROACHES TO DISCUSSION

Вяземский Е.Е.

Главный научный сотрудник ФГНУ «Институт содержания и методов обучения» РАО, доктор педагогических наук, кандидат исторических наук, профессор

E-mail: viazemskiy@rambler.ru

Vyazemsky E.E.

Principal research fellow of the Federal State Scientific Institution «Institute of Maintenance and Methods of Education» of the Russian Academy of Education, Doctor of Sciences (Education), Candidate of Sciences (History), Professor

E-mail: viazemskiy@rambler.ru

Аннотация. В статье рассматривается сущность, понятие национально-регионального компонента общего исторического образования в условиях полиэтничного российского общества. Определяются теоретические основы реализации национально-регионального компонента общего исторического образования в субъектах Российской Федерации.

Раскрываются цели и задачи исторического образования в российском многокультурном социуме. Проанализирован международный опыт реализации регионального компонента исторического образования. Обоснованы перспективные подходы к развитию исторического образования с учетом поликультурного характера российского общества.

Annotation. The article analyzes the concept of the ethno-regional component of general history education in the conditions of a polyethnic society in Russia. The theoretical basis for the realization of the ethno-regional component of general history education in different regions of the Russian Federation, as well as the goals and objectives of history education in a multicultural Russian society are outlined. Also, the international experience in realizing the regional component of history education and the more promising approaches to education development in a multicultural Russian society are analyzed.

Ключевые слова: национально-региональный компонент общего образования, полиэтничное российское общество, теоретические основы проектирования национально-регионального компонента, средства реализации национально-регионального специфики общего образования в условиях введения ФГОС второго поколения, цели и задачи исторического образования в российской многокультурном социуме, гражданская идентичность, международный опыт реализации регионального компонента исторического образования.

Keywords: ethno-regional component of general education, polyethnic Russian society, theoretical basis for developing the ethno-regional component, means of realization of the ethno-regional specifics of general education in light of introduction of the second generation of the Federal State Educational Standards, goals and objectives of history education in a multicultural Russian society, civil identity, international experience in realizing the regional component of history education.

1. Актуальность, теоретическая и практическая значимость национально-регионального компонента содержания общего образования в условиях полиэтничного российского общества

В конце XX – начале XXI века суверенная Россия стала пусть и самобытной, но частью глобального мира. Об этом свидетельствует определенная синхронность процессов в экономической сфере, в сфере массовых коммуникаций, в массовой культуре. При этом само понятие «глобализация» имеет самые разнообразные смыслы, так как обозначает многочисленные и разнонаправленные процессы [1, с. 40].

Ставшая правопреемником СССР суверенная Россия постепенно интегрируется в мировое сообщество. Процесс интеграции имеет сложный и противоречивый характер. Эта противоречивость во многом определяется незавершенным процессом поиска российской идентичности, несформированностью российской гражданской нации.

Актуальными проблемами российского общества являются дезинтеграция социокультурного пространства, социальная отчужденность, снижение роли культурных факторов как средств социальной коммуникации, то, что социогуманитарное знание не формирует нравственные ориентиры.

Специфика интеграции России в глобальное образовательное пространство выражается в поиске стратегии развития образования, образовательной траектории, построенной на основе определенного баланса между отечественной образовательной традицией и современной образовательной практикой, на которую существенно повлиял мировой опыт развития образования.

Ситуация в сфере социально-гуманитарного образования вызывает критику со стороны всех субъектов системы образования. И государственные органы, и общественность, и ученые, и педагоги высказывают разнонаправленные, но критические замечания по отношению к системе образования.

Главные претензии можно сформулировать следующим образом. Общество справедливо считает систему образования оторванной от реальных потребностей человека. При этом ученые критикуют систему за упрощение, нарушение принципа фундаментальности образования. Педагоги, наоборот, считают систему избыточно сложной, построенной на основе абстрактных научных положений, которые не соответствуют образовательным запросам, познавательным интересам современных школьников и реалиям современного мира.

Вследствие недостаточного информационного обеспечения значительная часть школьных педагогов искренне не понимают инновационный характер концепции государственного образовательного стандарта второго поколения (ФГОС). Учитывая, что результаты ЕГЭ наряду с результатами олимпиад – фактически единственный реальный критерий оценки труда педагогов, они хотели бы получить простые рекомендации, как именно обеспечить качество образования в условиях введения ЕГЭ. В этих условиях положение концепции ФГОС об учете запросов школьников, родителей, в том числе этнокультурных, имеет декларативный характер и не обеспечено инструментами реализации. Родители, в зависимости от своего социального статуса, интересов, уровня компетентности, других факторов критикуют систему школьного образования по всем названным выше основаниям.

Определенные противоречия между образовательными запросами общества, в том числе этнокультурными, и направленностью развития системы школьного образования обусловлены рядом факторов. Одной из причин этого противоречия является целевая направленность системы образования. **В России логика развития образования задается логикой развития научного знания (базовых наук), что в определенной степени противоречит целям общего образования, главная из которых – развитие личности школьника.** Это фундаментальная идея, с нашей точки зрения, еще не осмыслена в полной мере в научном и педагогическом сообществах. Если применительно к точным наукам, праву, экономике этот подход относительно правомерен, то по отношению к истории, литературе, гуманитарным учебным предметам нужна иная логика построения содержания общего образования. Необходимо учитывать особенности содержания гуманитарного знания, имеющего характер версий, предполагающего избирательное ценностное восприятие человеком. Если не изменить эту ситуацию в целом, то смысл личностно-ориентированного вариативного образования при изучении гуманитарных учебных предметов фактически теряется.

Вопрос о соотношении единства образовательного пространства России и вариативности школьного социально-гуманитарного образования, учете национальной и региональной специфики образования нуждается в глубоком осмыслении, определении перспективных подходов к стратегии развития общего образования на основе изучения потребностей и образовательных запросов субъектов образования, учета международного опыта развития образовательных систем.

Стратегия развития социально-гуманитарного образования в условиях XXI века должна упорядочить образовательное пространство с учетом полиэтнического и многокультурного характера российского социума. Необходимо уточнить ценностно-целевые,

содержательные и процессуальные компоненты системы общего образования, роль, статус и функции инструментов, регулирующих систему образования.

В настоящее время федеральный государственный образовательный стандарт (ФГОС) общего образования определяет предметные, метапредметные и личностные требования к результатам образования. Личностные требования стандарта ориентированы на развитие человека, обогащение духовно-нравственной сферы личности, а главные инструменты определения качества образования – контрольно-измерительные материалы ЕГЭ – в значительной степени ориентированы на оценку овладения школьниками формализованным содержанием учебных предметов. К тому же КИМ ЕГЭ в содержательном отношении все еще в значительной степени привязаны к документам стандарта первого поколения. Личностные результаты образования при этом подходе не подлежат оценке и фактически не учитываются. В стандарте второго поколения национально-региональные и этнокультурные потребности субъектов образования фактически не учитываются или учитываются в незначительной степени.

В редакции закона РФ «Об образовании», вступившей в силу 1 января 2011 г., нет понятий «национально-региональный» и «этнокультурный» компоненты содержания образования [2]. В концепции ФГОС общего образования есть пункт 2.2. «Структура компонентов государственных стандартов общего образования», но концепция не подразумевает выделения региональных, национальных или этнокультурных компонентов содержания образования (учебного плана). В концепции предполагается учет типа и вида образовательного учреждения, индивидуальных образовательных потребностей и запросов обучающихся, но нет названных понятий. Механизмом учета образовательных потребностей названы «учебный план, рабочие программы учебных курсов, предметов, дисциплин (моделей) и другие материалы, обеспечивающие духовно-нравственное развитие, воспитание и качество подготовки обучающихся» [3, с. 23–24].

В тексте ФГОС основного общего образования упоминаются этнокультурные потребности, но нет специального механизма их реализации. Так, в разделе II «Требования к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования» стандарт устанавливает требование к личностным результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования – «способность к осознанию российской идентичности в поликультурном социуме». Ниже в пункте 8 этого же раздела II сказано: «**Личностные результаты освоения основной образовательной программы основного общего образования** должны отражать:

1) воспитание российской гражданской идентичности: патриотизма, любви и уважения к Отечеству, чувства гордости за свою Родину, прошлое и настоящее многонационального народа России; осознание своей этнической принадлежности, знание истории, языка, культуры своего народа, своего края (выделено нами – Е. В.), основ культурного наследия народов России и человечества; усвоение гуманистических, демократических и традиционных ценностей многонационального российского общества, воспитание чувства ответственности и долга перед Родиной» [4, с. 7–8]. Содержание этого пункта раздела стандарта, в сущности, весьма близко к задачам национально-регионального компонента содержания общего образования, но само понятие НРК и соответствующее ему содержание стан-

дарта отсутствуют. Избранная модель ФГОС упраздняет национально-региональный компонент содержания образования как педагогическое явление. Нет в стандарте и четкого определения этнокультурного компонента содержания образования.

В пункте 11 этого же раздела II стандарта утверждается: **«Предметные результаты освоения основной образовательной программы основного общего образования»** с учетом общих требований Стандарта и специфики изучаемых предметов, входящих в состав предметных областей, должны обеспечивать успешное обучение на следующей ступени общего образования. Далее по тексту стандарта в пункте 11.2. **«Общественно-научные предметы»** сказано:

«Предметные результаты изучения предметной области «Общественно-научные предметы» должны отражать:

История России. Всеобщая история:

1) формирование основ гражданской, этнонациональной, социальной, культурной самоидентификации личности обучающегося, осмысление им опыта российской истории как части мировой истории...» [4, с. 12].

Как мы видим, в тексте стандарта есть ценностно-целевые и содержательные акценты, которые предполагают изучение вопросов национально-регионального характера. Но сам стандарт второго поколения построен на основе единого федерального компонента содержания общего образования.

2. Сущность национально-регионального компонента общего образования

Под национально-региональным компонентом в педагогической науке понимается «часть содержания образовательного процесса, которая отражает национальное и региональное своеобразие культуры (родной язык, литература, история, география региона), особые потребности и интересы в области образования народов нашей страны в качестве субъектов федерации [5, с. 76]. Некоторые ученые понимают НРК как «часть содержания образования, в которой отражено национальное и региональное своеобразие культуры (родной язык и литература, история и география региона и т.п.)». При этом отмечается, что ряд образовательных областей представлен как федеральным, так и национально-региональными компонентами (история и социальные дисциплины, искусство, трудовая подготовка и др.) [6, с. 11].

В педагогической науке есть и более широкий, комплексный подход к пониманию сущности национально-регионального компонента. Профессор О.Ю. Стрелова определила сущность НРК общего социально-гуманитарного образования как часть содержания и процесса образования (в том числе исторического), в которой отражаются региональные особенности, актуализированные целями адаптации-социализации и культурации личности в условиях социокультурной среды своего региона [см. 7, 8, 9].

При этом подходе акцентируется не только (1) специфика содержания, но и (2) процесс образования; (3) его цели (главная цель – духовно-нравственное развитие школьников); (4) особенности образовательной среды; (5) границы не субъекта РФ как политического проекта, а региона как гео-социокультурной конструкции.

В массовой педагогической практике наиболее популярны два подхода к определению сущности национально-регионального компонента содержания общего образования.

Первый – под региональным компонентом понимается результат деятельности субъекта Российской Федерации в определении структурно-организационных сторон школьного образования. Имеется в виду *изучение в общеобразовательных учреждениях субъекта РФ учебных курсов национально-регионального характера, которые обеспечивают реализацию интересов и потребностей участников образовательного процесса, в том числе этнокультурные*. Изучение этих курсов планируется за счет *части базисного образовательного плана, формируемой участниками образовательного процесса*. В качестве примера таких курсов можно назвать историю, географию субъектов РФ.

Второй подход к определению сущности регионального компонента содержания образования подразумевает *расширение, конкретизацию содержания учебных предметов базисного учебного плана за счет материалов о регионе и материалов местного краеведческого характера* [10, с. 26].

Обобщая изложенное выше, подчеркнем, что сущность регионального (национально-регионального) компонента общего образования понимается нами как часть *содержания и процесса* общего социально-гуманитарного образования (в том числе исторического), в которой отражаются региональные и национальные особенности региона России, который может совпадать в своих границах с субъектом Российской Федерации.

3. Понятие национально-регионального компонента общего образования. Нормативная база НРК.

Нормативно-правовой базой для разработки государственных образовательных стандартов стал Закон РФ «Об образовании», принятый в 1992 году. В редакциях 1992–1997 гг. он принципиально изменил действовавшую ранее централизованную унитарную модель школы, модель организации единого образовательного пространства, которая фактически игнорировала разнообразие, разнотипность входящих в неё этнических элементов. Этот закон устранил *моносубъектную монополию государства* на социальный заказ школе, существенно расширив количество общественных субъектов, получивших право и возможность удовлетворять в образовании свои потребности, цели и интересы [11, с. 30].

Понятие национально-регионального компонента (НРК) государственного образовательного стандарта было введено в Законе РФ «Об образовании» (1992 г.). В статье 7 констатировалось, что в Российской Федерации устанавливаются государственные образовательные стандарты, включающие федеральный и национально-региональный компоненты [12]. Федеральным законом от 25.06.2002 № 71-ФЗ в закон об образовании были введены понятия *региональный (национально-региональный) компонент и компонент образовательного учреждения*. К компетенции субъектов РФ в области образования среди других полномочий было отнесено «установление региональных (национально-региональных) компонентов государственных образовательных стандартов» [13].

В соответствии с концепцией стандарта первого поколения НРК ГОС был призван обеспечить особые потребности и интересы в области образования народов страны в лице субъектов Российской Федерации. Стандарт включал в себя часть содержания образования, в которой отражено национальное и региональное своеобразие культуры (родной язык и литература, история и география региона и т. п.).

В содержании ряда учебных предметов (образовательных областей) можно выделить как федеральный, так и национально-региональный компоненты (искусство, история и социально-гуманитарные предметы, технология и др.).

В законе РФ не уточняется, что понимается под термином «компонент стандарта». Академик РАО М.В. Рыжаков обосновал точку зрения, что введение двух компонентов стандарта отражало разделение компетенций между федеральным центром и субъектами РФ в области разработки содержания образования [14, с. 120–121]. В соответствии с концепцией стандарта первого поколения НРК ГОС устанавливал обязательный минимум содержания общеобразовательной программы и требования к уровню подготовки выпускников, обеспечивающие особые потребности и интересы конкретного субъекта РФ. Основные функции НРК ГОС выражались (М.В. Рыжаков):

- в формировании и закреплении «регионального содержания» как компонента государственной политики и практики работы образовательных учреждений региона;
- в определении оптимального объема содержания, подлежащего обязательному изучению и усвоению учащимися региона;
- в установлении единых научно-методических подходов к наполнению регионального компонента стандарта и создание, таким образом, базы для разработки соответствующих УМК;
- в обеспечении вариативности учебных планов образовательных учреждений и преемственности обучения на различных ступенях и др. [14, с. 126].

Вместе с тем массовая практика разработки и внедрения НРК в субъектах РФ выявила множество конкретных проблем, которые не получили должного решения. Более того, практика показала, что в условиях неоднородной поликультурности России и многообразия её культурно-ценностных систем, самостоятельной политической субъектности крупных этносов компонентный принцип структурирования содержания образования не в состоянии обеспечить задачи единства образовательного пространства страны, функции консолидации российской системы образования [14, с. 126].

Определенные проблемы, в том числе политического характера, возникли в связи с определением правового статуса и разработкой модели содержания и структуры национально-регионального компонента государственного образовательного стандарта. Сложности разработки и реализации оптимальной для российской системы общего образования модели НРК во многом обусловлены особенностями Российской Федерации как многонационального государства и поликультурного российского общества.

В настоящее время основные научные идеи, реализованные в конструкции принятого в 2004 г. федерального компонента государственных образовательных стандартов общего образования (ФК ГОС), переосмыслены.

Руководство Министерства образования и науки РФ инициировало процесс разработки государственных образовательных стандартов второго поколения. Разработаны стандарты начального и основного общего образования. Завершена разработка стандарта общего образования для полной средней школы.

В условиях формирования единого образовательного пространства России было принято политическое решение об упразднении компонентной структуры образовательного стандарта общего образования. В стандарте второго поколения реализована концепция единого федерального компонента. При этом предусмотрена возможность изучения вопросов национально-региональной истории, культуры в рамках вариативной части образовательного плана.

Соответствующие поправки об упразднении НРК ГОС внесены в пункт 1 статьи 7 Закона «Об образовании». В настоящее время в системе общего образования России в соответствии с законом РФ «Об образовании» в редакции, действующей с 1 января 2011 г., отсутствует понятие «региональный (национально-региональный) компонент» государственного образовательного стандарта [12]. В соответствии с Законом РФ «Об образовании» нет в стандарте и понятия «этнорегиональный компонент».

Таким образом, можно констатировать методологическое противоречие: явление, которое можно сформулировать таким образом: национально-региональная и этнокультурная специфика системы образования в регионах РФ есть, а в нормативной базе нет соответствующих механизмов их отражения. В ФГОС нет даже понятий «национально-региональный» и «этнокультурный компоненты» содержания образования.

Вместе с тем один из приоритетов государственной политики в сфере образования выражается в следующей формулировке: «Единство образовательного пространства Российской Федерации. Развитие национально-региональных образовательных систем как условие устойчивого развития образования многонационального российского государства» [15, с. 14].

Таким образом, с нашей точки зрения, есть определенное противоречие между тенденцией к переходу на однокомпонентную модель содержания общего образования в Российской Федерации, которая отражает общую политическую тенденцию к построению властной вертикали, и развитием Российского федерализма как стратегического приоритета государственной системы Российской Федерации. Это противоречие в определенной степени сдерживает инициативы субъектов Российской Федерации по реализации своих специфических запросов в области образования путем проектирования и реализации региональных (национально-региональных) компонентов общего образования.

Полагаем, что региональные (национально-региональные) компоненты содержания и процесса общего образования в субъектах Российской Федерации должны быть обозначены в той или иной форме. Более того, эти компоненты в контексте развития национально-региональных образовательных систем могут и должны стать определенным ответом на образовательные запросы субъектов многонационального российского государства. Собственно в этом и заключается одна из важнейших функций НРК. Но дискуссионным моментом при этом остаются принципы построения, способы реализации, содержание региональных (национально-региональных) компонентов системы общего образования.

4. Теоретические основы реализации национально-региональной специфики общего образования в субъектах РФ

В процессе государственного строительства в Российской Федерации был накоплен опыт решения теоретических вопросов, связанных с особенностями России как многонационального государства и поликультурного российского общества.

Поиски консолидирующих идей в российском обществе, определение приоритетных целей, задач общего образования за двадцатилетие новой российской государственности претерпели эволюцию от апологетики идей либеральной рыночной демократии до суверенной демократии, «нового евразийства» как вектора развития России в начале XXI века. Объединяющей идейной платформой для формулирования приоритетных целей общего образования в первое десятилетие XXI века стали идеи российского патриотизма, гражданской идентичности. Значительная часть политического класса, экспертного сообщества пришла к относительно консенсусу в отношении понимания миссии школьного образования как фактора формирования гражданской идентичности учащихся, патриотической позиции школьников.

Этот подход предполагает новые акценты в формулировании ценностно-целевых оснований общего образования, новые подходы к содержанию общего образования, новое понимание соотношения федерального, национально-регионального и локального (местного) компонентов содержания образования.

Реализация новых ценностей и целей образования в условиях насыщенности информационной среды неизбежно приведет к существенным изменениям в содержании образования, в структуре материальных носителей содержания образования – классических УМК, появлению в их составе новых компонентов, соответствующих информационным потокам современности, обогащению организационных форм проведения учебных занятий, развитию информационных технологий, новых форм определения трех категорий образовательных результатов – личностных, метапредметных, предметных.

Одной из «болевых точек» общего, в частности, исторического и социально-гуманитарного образования в полиэтничном обществе, является реализация ценностно-целевых и содержательных приоритетов системы образования, обусловленных многосубъектностью социального заказа к системе образования. В условиях российского полиэтничного общества необходимо корректно сбалансировать содержание образования, учитывая многоуровневые образовательные запросы – личности, национально-регионального сообщества, российского общества в целом.

Решение комплекса теоретико-методологических и практических вопросов, связанных с проектированием содержания образования в России как многонациональном государстве и полиэтничном обществе затрудняется тем, что в общественном сознании еще не утвердилось научно обоснованное понимание особенностей формирования гражданской нации, российской гражданской идентичности как основы государственного строительства.

В процессе государственного строительства в РФ постепенно переосмысливаются ключевые вопросы государственного строительства: усиливается понимание значимости формирования в России гражданского общества, общих для страны культурных ценностей и смыслов, российской гражданской идентичности, которая не противоречит многооб-

разию культур. В.В. Путин в Послании Федеральному собранию РФ в 2007 г. подчеркнул, что «общество лишь тогда готово ставить и решать масштабные национальные задачи, когда у него есть общая система нравственных ориентиров, когда в стране хранят уважение к родному языку, к самобытной культуре и к самобытным культурным ценностям, к памяти своих предков, к каждой странице нашей отечественной истории» [16, 17].

Поиск оптимального для России соотношения общероссийских (гражданский патриотизм и др.) и национально-региональных ценностей в политике государства в системе образования является деликатной проблемой.

В своей программной статье «Россия – национальный вопрос» В.В. Путин подчеркнул: «Нам необходима стратегия национальной политики, основанная на гражданском патриотизме. Любой человек, живущий в нашей стране, не должен забывать о своей вере и этнической принадлежности. Но он должен, прежде всего, быть гражданином России и гордиться этим. Никто не имеет права ставить национальные и религиозные особенности выше законов государства. Однако при этом сами законы государства должны учитывать национальные и религиозные особенности» [18].

При проектировании стратегии развития социально-гуманитарного образования в России в начале XXI века необходимо учитывать, что существует, как подчеркивал известный ученый-этнолог академик РАН В.А. Тишков, как минимум три разных взгляда на общество и государство. Первое: Россия – многонациональное государство. Второе – Россия – это национальное государство русской нации с меньшинствами. Третье: Россия – это национальное государство с многоэтничной российской нацией, в которую входят представители всех российских национальностей, включая самый большой народ – русский, и основу этой нации составляет русская культура. Понимание народа как исторического целого, как гражданской нации высказывалось неоднократно, в том числе Президентом РФ В.В. Путиным. Понятие «российский народ» не отрицает, а, наоборот, утверждает национальное многообразие. Поддержка языков и культур народов России должна идти вместе с признанием российской идентичности как основополагающей для граждан страны [19].

По мнению В.А. Тишкова, наиболее адекватным и научным является взгляд на Россию как на национальное государство с многоэтничной российской нацией, в состав которой наряду с русскими входят представители других российских национальностей [20].

Подчеркнем, что национальная идентичность есть общеразделяемое представление гражданина о своей стране, ее народе и чувство принадлежности к ним. Государства создаются людьми и существуют потому, что каждое поколение его жителей разделяет общее представление о государстве и признает его.

Понятие «российский народ», «россияне», не отрицает существования русского, татарского, башкирского, якутского и других народов. Развитие языков и культур народов России должны идти вместе с признанием российской нации и российской идентичности как основы государственного строительства [20].

Соответственно для российской федерально-региональной системы общего образования актуально не стимулирование этнокультурных различий между народами России, а укрепление педагогическими средствами консолидирующей идеи формирования российской гражданской идентичности.

В условиях России в начале XXI века необходимо сформулировать новые подходы к проектированию содержания общего образования с учетом реалий, обусловленных разработкой ФГОС второго поколения.

Одним из условий развития системы общего образования в Российской Федерации как многонациональном государстве и многокультурном обществе является поиск образовательной стратегии, которая позволит найти оптимальное соотношение между федеральным и национально-региональными компонентами системы образования. Эти компоненты призваны удовлетворить образовательные запросы соответствующих субъектов – Российской Федерации в целом и субъектов РФ. В условиях многонациональной и поликультурной России от успехов этой стратегии во многом зависит будущее нашей страны как федеративного государства.

Проанализировав исторические условия развития НРК общего образования в Российской Федерации в контексте международного опыта, можно сформулировать наиболее перспективные подходы к развитию российской системы образования с учетом региональной и национальной специфики.

Наш подход к решению проблемы базируется на достижениях мировой педагогической мысли, которые продуктивно синтезируются, вписываются в российский социокультурный и образовательный контекст.

В системе общего образования в России существуют педагогические возможности и средства для утверждения идеи российской идентичности, которая не противоречит принципу этнокультурного многообразия в гражданском единстве. Одним из таких средств является разработка такой модели соотношения федерального и национально-регионального компонентов общего образования, которая будет способствовать формированию российской гражданской идентичности молодежи.

5. Средства реализации национально-региональной специфики общего образования в условиях введения ФГОС второго поколения

В условиях введения ФГОС второго поколения средством реализации национально-региональной специфики содержания основного общего образования в субъектах Российской Федерации являются модели учебного плана с изучением языков народов России (варианты 3 и 4).

Перспективным средством реализации содержания национально-регионального компонента содержания общего образования является **внеурочная деятельность**. В соответствии с требованиями Стандарта внеурочная деятельность организуется по основным направлениям развития личности (духовно-нравственное, социальное, общеинтеллектуальное, общекультурное, спортивно-оздоровительное и др.). Организация учебных занятий по этим направлениям является обязательной частью образовательного процесса в учреждениях общего образования. Их тематика должна формироваться с учетом пожеланий школьников, их родителей и осуществляться посредством различных форм организации, отличных от классно-урочной системы обучения (экскурсии, кружки, секции, школьные научные общества и др.).

6. Цели и задачи исторического образования в российском многокультурном социуме

История как учебный предмет в традиционном понимании – это *дисциплина, содержание которой составляют научные основы исторических знаний, специальные умения и навыки*, необходимые учащимся для их прочного усвоения и применения на практике.

Современное понимание истории как учебного предмета базируется на определении образования как *сложного социокультурного и педагогического явления, назначение которого состоит в самоопределении, саморазвитии и самореализации сущностного потенциала человека*.

Цели и задачи изучения истории в школе формулируются в виде совокупности приоритетных для общества ценностных ориентаций и качеств личности, проявляющихся в широком социальном контексте.

«Главная цель изучения истории в современной школе – образование, развитие и воспитание личности школьника, способного к самоидентификации и определению своих ценностных приоритетов на основе осмысления исторического опыта своей страны и человечества в целом, активно и творчески применяющего исторические знания в учебной и социальной деятельности» [21, с. 5].

Задачи изучения истории в основной школе:

- формирования у молодого поколения ориентиров для гражданской, этнонациональной, социальной, культурной самоидентификации в окружающем мире;
- овладение знаниями учащихся об основных этапах развития человеческого общества с древности до наших дней в разных сферах общества при особом внимании к месту и роли России во всемирно-историческом процессе;
- воспитание учащихся в духе патриотизма, уважения к своему Отечеству – многонациональному Российскому государству, в соответствии с идеями взаимопонимания, толерантности и мира между людьми и народами, в духе демократических ценностей современного общества;
- развитие способности учащихся анализировать содержащуюся в различных источниках информацию о событиях и явлениях прошлого и настоящего, руководствуясь принципом историзма, в их динамике, взаимосвязи и взаимообусловленности;
- *формирование у школьников умения применять исторические знания для осмысления сущности современных общественных явлений, в общении с другими людьми в современном поликультурном, полиэтничном и многоконфессиональном обществе.*

К важнейшим личностным результатам изучения истории в основной школе относятся следующие убеждения и качества:

- осознание своей идентичности как гражданина страны, члена семьи, этнической и религиозной группы, локальной и региональной общности;
- освоение гуманистических традиций и ценностей современного общества, уважение прав и свобод человека;
- осмысление социально-нравственного опыта предшествующих поколений, способность к определению своей позиции и ответственному поведению в современном обществе;

– понимание культурного многообразия мира, уважение к культуре своего и других народов, толерантность.

Подчеркнем, миссия исторического и социогуманитарного образования в целом – формирование идентичности.

Место и роль исторического знания в образовании молодежи обусловлены его познавательными и мировоззренческими свойствами, вкладом в духовно-нравственное становление личности человека.

В современной России образование в целом и историческое в частности служит важнейшим ресурсом развития общества и его граждан. Наша страна, как и весь мир, вступила в этап постиндустриального развития, который характеризуется динамизмом социальных процессов, формированием новой информационной среды.

Роль учебного предмета история в подготовке учащихся основной школы к жизни в современном обществе в значительной мере связана с тем, насколько он помогает ответить на существенные вопросы миропознания, миропонимания и мировоззрения: *кто я? Кто мы? Кто они? Что значит жить вместе в одном мире? Как связаны прошлое и современность?*

Ответы предполагают восприятие школьниками основополагающих ценностей и исторического опыта мировых цивилизаций, а также освоение ими знаний по истории человеческих цивилизаций и характерных особенностей исторического пути других народов мира.

«История» как учебный предмет дает учащимся широкие *возможности самоидентификации в культурной среде, соотнесения себя как личности с социальным опытом человечества*. Расширение информационного и коммуникативного пространства современной России усиливает эту функцию исторического образования.

Учебный предмет «История» представляет собой *собирательную картину социального, нравственного, созидательного, коммуникативного опыта людей*. Она является богатейшим источником представлений о человеке, его взаимодействии с обществом, культурой, природой.

В настоящее время в России не завершен процесс осмысления новых явлений в теории и методологии исторического образования. Одним из наиболее дискуссионных вопросов является **вопрос о целях и задачах исторического образования**. Причина этого заключается в том, что от понимания целей зависит определение и проектирование всех последующих компонентов системы исторического образования, включая вопросы структуры (концентры или линейность), содержания образования, особенностей измерения результатов.

Практика показывает, что каждый участник дискуссии по любым вопросам исторического образования исходит из собственного понимания целей образования. Обобщая всю многогранную палитру дискуссионных точек зрения по вопросам исторического образования, подчеркнем, что в обобщенном виде позиции оппонентов восходят к двум основным подходам.

Первая точка зрения заключается в том, что цель (сверхзадача) изучения истории – *знать «факты, факты и, прежде всего, факты»* (под фактами в данном случае обобщенно

понимаются события, даты, процессы, персоналии и т. д.). В этом случае школьная история выступает как *некая сверхзадача, как самоцель образования, как область научного знания / компонент содержания образования, как некое «содержание», которое учащиеся должны «освоить», «выучить», а учителя должны «научить школьников».* Отсюда в нашей стране наблюдается и устойчивая традиция построения выпускного/вступительного экзамена, направленная на выявление уровня знаний, и соответствующая традиция подготовки контрольно-измерительных материалов единого государственного экзамена (имеется в виду первая часть ЕГЭ).

Вторая точка зрения – история в школе изучается для того, чтобы помочь молодому человеку *понять себя, свои корни, интегрироваться в гражданское, культурное/поликультурное и конфессиональное сообщество, научиться понимать язык культуры.* В этом случае школьная история выступает как стратегическое средство (инструмент) ценностного развития, фактор нравственного становления личности.

Разумеется, при этом понимании определить конкретные цели и задачи истории как учебного предмета и конкретного учебного курса несравненно сложнее, а сама задача – деликатнее. Что при таком подходе можно спросить на выпускном / вступительном экзамене? Как адекватно целям образования подготовить экзаменационные материалы / измерители единого государственного экзамена?

Все эти вопросы нельзя считать решенными, дискуссии по этим проблемам продолжаются, и это вполне нормально, естественно, если мы хотим совершенствовать отечественную систему исторического образования в контексте и с учетом мирового опыта.

Решение поставленных вопросов, в том числе и вопроса о национально-региональном компоненте образования, возможно при условии понимания педагогами феномена **исторического образования** как многоуровневой педагогической системы, для каждого уровня которой характерны определенные акценты в целях и задачах. При этом подходе возможно совсем иное, чем общепринятое в массовой практике, понимание возможностей и перспектив развития концентрической структуры образования, других значимых в общественной дискуссии проблем изучения истории в школе.

7. Международный опыт разработки и реализации НРК исторического образования

При определении стратегии развития НРК исторического образования полезно обобщить международный опыт, накопленный в этой области.

Участниками семинаров Совета Европы и Министерства образования РФ был сформулирован ряд принципиальных положений, связанных с региональными компонентами образовательных стандартов по истории. Кратко обобщим их предложения:

- определение функций и задач региональных компонентов, таких как: а) раскрытие исторических явлений и процессов на близком и ярком материале, развитие интереса к истории; б) осознание учеником того, что его жизнь, так же как жизнь его семьи, города или села, края – часть истории, и на этой основе – формирование

гражданственности; в) развитие творческих способностей школьников на основе поисковой деятельности, изучения многообразных источников по истории края; г) воспитание уважения к истории и культуре народов, живущих на территории края, терпимости к убеждениям других людей (подчеркнуто, что преподавание региональной истории не должно формировать представления о превосходстве одной нации, этнической группы над другими);

- предложения о способах сочетания общего и регионального материала на разных ступенях обучения: на первом этапе изучения истории целесообразно начинать с локального, близкого и обозримого материала, постепенно переходя к истории страны; на основной и старшей ступенях средней школы региональная история может изучаться в контексте истории России или всемирной истории, равно как и в специальных курсах;
- рекомендация рассматривать более подробно, чем в общем курсе, историю и культуру соседствующих с регионом народов, государств [22, с. 37].

8. Перспективные подходы к стратегии развития системы исторического образования с учетом поликультурной специфики образования в субъектах Российской Федерации в контексте международного опыта

Рабочим инструментом проектирования национально-регионального компонента является понимание НРК как части содержания и процесса образования, в которой отражено национальное и региональное своеобразие региона/субъекта РФ.

Мировой опыт показывает, что модель общего исторического образования в поликультурном обществе можно представить как сочетание четырех компонентов, для каждого из которых характерны свои приоритетные цели и задачи.

Модель включает четыре уровня исторического пространства, четыре содержательных компонента, в которых может быть сконструировано содержание национально-регионального компонента (НРК):

- локальная (местная) история;
- этнорегиональная история;
- история России;
- всеобщая история.

При таком подходе стратегия изучения истории построена на основе принципа гео-социокультурной спирали: от личности ученика и его ближайшего окружения (школьник с его ценностями, интересами в локальной культурной среде своей семьи, своей школы, своего района проживания) к все более широким и личностно не связанным с ним пространствам региона, субъекта Российской Федерации, России в целом.

Это модель в целом соответствует международному опыту проектирования системы исторического образования в странах Европы [22, с. 71].

При обсуждении вопросов изучения региональной истории, региональных стандартов на семинарах Совета Европы международные и российские эксперты подчеркива-

ли, что функция региональных компонентов стандарта по истории состоит не в простом расширении, дополнении содержания регионального компонента школьных курсов, а в решении задач мотивации и организации работы школьников с близким, доступным, эмоционально окрашенным историческим материалом, что должно способствовать развитию познавательной сферы, ценностных ориентиров и социализации личности школьников в целом.

Эксперты подчеркивали, что стратегия развития исторического образования должна проектироваться от «близкого, понятного – в глубину истории», от местной истории – к национальной и всеобщей, что позволит сделать изучение истории доступным и интересным для школьников (О.Ю. Стрелова) [22, с. 36].

Региональные и локальные компоненты содержания школьных курсов истории могут помочь учащимся составить целостную картину жизни своего края, установить связь живущих в нем поколений. В условиях многонационального, поликультурного российского общества особое значение имеет изучение истории населяющих страну народов, их культурного взаимодействия между собой и народами соседних государств.

Обобщая изложенное, сформулируем несколько перспективных подходов к стратегии развития национально-регионального компонента содержания исторического образования в субъектах РФ.

Первый – в субъектах Российской Федерации может быть введено изучение пропедевтического курса местной (локальной) истории в начальной школе. Этот курс может заменить существующий историко-обществоведческий компонент курса «Окружающий мир». Разумеется, эта идея нуждается в серьезной проработке.

Второй подход может заключаться в конструировании курсов региональной истории (границы историко-культурного региона могут не совпадать с границами субъекта РФ, который подчас создан на основании политической целесообразности, имеет подвижные границы и может включать в себе несколько регионов). Проектирование содержания курса региональной истории (истории субъекта РФ) будет эффективно на основе синтеза культурно-исторического, историко-географического, социально-экономического материала с акцентом на этические нормы, обычаи, традиции, особенности повседневной жизни людей. Этот подход позволит представить себе образ региона, его культурно-исторический потенциал в прошлом и настоящем, что полезно для социализации школьников.

Третий подход заключается в интеграции региональных и краеведческих компонентов содержания исторического образования на основе конструирования многоуровневого регионального образовательного пространства. При этом краеведение предполагается рассматривать как локальный аспект национально-регионального содержания общего исторического образования.

Четвертый подход – необходимо актуализировать опыт становления и развития этносов, опыт их совместного проживания, взаимодействия с другими этнокультурными общностями.

Пятый подход заключается в том, чтобы федеральные и региональные компоненты содержания исторического образования, построенные на их основе учебники истории не противопоставлялись друг другу, а дополняли друг друга на основе принципов интег-

рации, конкретизации, сопоставления фактов и теоретических положений. Этот подход имеет общедидактический характер.

Шестой подход заключается в стимулировании творческой деятельности учителей истории, направленной на разработку учебно-методических материалов национально-регионального характера. Разумеется, этот вывод важен в целом для развития образования, придания ему инновационного характера (подробнее см. [23, с. 28–33]).

Седьмой подход заключается в учете и использовании международного опыта, накопленного экспертами Совета Европы и Министерства образования РФ в ходе совместных семинаров (см. пункт 7 статьи).

Выводы

Развитие национально-регионального компонента общего исторического образования значимо в контексте формирования социокультурного образовательного пространства. В настоящее время культурные факторы, как отмечают социологи, в определенной степени снизили свою роль как средства социальной коммуникации. Актуализация НРК общего образования может стимулировать развитие систем образования в субъектах РФ.

Национально-региональный компонент содержания исторического образования призван актуализировать модель личностно-ориентированного исторического образования, которая должна стать фактором преодоления отчуждения школьников от системы образования, стать фактором формирования позитивной гражданской идентичности, которая, в свою очередь, является основой гражданской нации.

Понятия

Базисный учебный (образовательный) план – нормативный документ, определяющий структуру содержания образования, соотношение обязательной части основной образовательной программы и части, формируемой участниками образовательного процесса (инвариантной и вариативной); определяющий максимально допустимую нагрузку при 5- и 6-дневной учебной неделе по классам, а также количество недельных часов для финансирования.

Инвариантная часть учебного (образовательного) плана – часть базисного учебного (образовательного) плана, определяющая структуру содержания образования, обязательного для реализации во всех общеобразовательных учреждениях; состав обязательных учебных предметов и время, отводимое на их изучение по классам (годам) обучения.

Вариативная часть базисного учебного (образовательного) плана – часть базисного учебного (образовательного) плана, обязательная для реализации в общеобразовательных учреждениях, представлена числом часов, отводимых на обеспечение индивидуальных потребностей и запросов обучающихся, в том числе этнокультурных, интересов образовательных учреждений, субъектов Российской Федерации. Наполнение конкрет-

ным содержанием данной части базисного (образовательного) плана находится в компетенции участников образовательного процесса.

Внеурочная (внеучебная) деятельность учащихся – деятельностная организация на основе вариативной составляющей базисного учебного (образовательного) плана, организуемая участниками образовательного процесса, отличная от урочной системы обучения:

– экскурсии, кружки, секции, круглые столы, конференции, диспуты, КВНы, школьные научные общества, олимпиады, соревнования, поисковые и научные исследования и т.д.;

– занятия по направлениям внеучебной деятельности учащихся, позволяющие в полной мере реализовать Требования Федеральных государственных образовательных стандартов общего образования.

Национально-региональный компонент учебного плана – в соответствии с концепцией стандарта первого поколения часть содержания образовательного процесса, который отражает национальное и региональное своеобразие культуры (родной язык, литература, история, география региона/ субъекта РФ).

Идентичность – это ощущение принадлежности или связи с той или иной общностью (народом, страной, коллективом, национальностью), культурой, традицией, идеологией.

Современное понимание идентичности как особого социально-культурного феномена включает три основных аспекта рассмотрения концепта идентичности: 1) чувство идентичности; 2) процесс формирования идентичности; 3) идентичность как конфигурация, результат этого процесса.

В условиях современной России особое значение по сравнению с другими ее составляющими приобретает национально-цивилизационная составляющая идентичности.

✦ **Гражданская идентичность** – связь со страной, большой и малой родиной, которую часто отождествляют с патриотизмом. В массовой практике этническую идентичность иногда называют национальной идентичностью.

✦ **Социокультурная идентичность** – представление человека о себе и своем месте в обществе, о ценностях и поведенческих моделях, которые формируются на основании отождествления себя с определенным культурным выбором и ролевыми функциями, с социальными институтами и отношениями.

✦ **Этническая идентичность** – это понятие применяется для обозначения связи со своей этнической общностью, культурой и языком.

✦ **Национальная идентичность** – в массовой практике этническую идентичность иногда называют **национальной идентичностью**. Особенно часто это происходит в том случае, если народы и этносы отождествляют с нациями.

Многоперспективность – это способ видения, изначальная установка на восприятие исторических событий, персоналий, процессов культуры и общества в различных перспективах. В современной системе исторического образования демократических стран многоперспективность – ведущий принцип отбора и конструирования учебного содержания, а также изучения и интерпретации источников (Р. Страдлинг, Д. Сمارт).

Этнокультурное образование рассматривается в современных педагогических исследованиях как:

- *историко-культурный феномен*, процесс, результат и условие развития духовных начал конкретного человека и народа в целом;
- *система обучения и воспитания молодежи*, направленная на сохранение культурной идентичности личности путем приобщения к родному языку и культуре с одновременным освоением ценностей мировой культуры;
- *исторически сложившаяся социально-культурная технология*, на основе которой школьники включаются в транслируемый культурой социальный опыт, осваивают его и преобразуют родовое содержание этнической культуры в личностные смыслы, символы и знаки, что обеспечивает процесс развития этнической и национальной культуры;
- *стратегия двух взаимосвязанных процессов*: этнической идентификации и общенациональной интеграции.

Список литературы:

1. Бауман, З. Глобализация. Последствия для человека и общества / З. Бауман. – М., 2003.
2. **Российская Федерация. Законы.** Об образовании : закон РФ от 10.07.92 № 3266-1 // СПС «КонсультантПлюс» : [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/popular/edu>, свободный.
3. Концепция федеральных государственных образовательных стандартов общего образования / под ред. А. М. Кондакова, А. А. Кузнецова. – М.: Просвещение, 2008.
4. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования / М-во образования и науки РФ. – М.: Просвещение, 2011.
5. Полонский, В. М. Словарь по образованию и педагогике / В. М. Полонский. – М.: Высшая школа, 2004.
6. Учебные стандарты школ России: Государственные стандарты начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования. Кн. 1 / под ред. В. С. Леднева, Н. Д. Никандрова, М. Н. Лазутовой. – М.: Сфера : Прометей, 1998.
7. Стрелова, О. Ю. Национально-региональный компонент гуманитарного образования: Проблемы проектирования и реализации в контексте гуманистической парадигмы образования / О. Ю. Стрелова. – М.: Национальный центр стандартов и мониторинга образования, 2001.
8. Вяземский, Е. Е. Национально-региональный компонент исторического образования / Е. Е. Вяземский, О. Ю. Стрелова. – М.: Просвещение, 2008.
9. Изучение региональной истории в школе // Историческое образование в современной школе : альманах / гл. ред. Е. Е. Вяземский. Вып. 3. – М.: Русское слово, 2004.
10. Козленко, С. И. Региональный компонент обществознания: Вопросы теории и методики преподавания / С. И. Козленко. – М.: 2000.
11. Кузьмин, М. Н. Модернизация России: проблема организации единого образовательного пространства в условиях полиэтничности // Содержание истори-

- ческого образования в контексте модернизации полиэтничного общества в России. Материалы всероссийской конференции (Москва, 10–11 апреля 2003 г.) / М. Н. Кузьмин. – М.: ИНПО, 2003.
12. **Российская Федерация. Законы.** Об образовании [Текст] : закон РФ от 10.07.92 № 3266-1 // Российская газета. – 1992. – 31 июля. – № 172.
 13. **Российская Федерация. Законы.** О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «Об образовании» и Федеральный закон «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» [Текст] : федер. закон от 25.06.2002 № 71-ФЗ : принят Гос. Думой 7 июня 2002 г. : одобр. Советом Федерации 14 июня 2002 г. // Российская газета. – 2002. – 28 июня. – № 115.
 14. *Рыжаков, М. В.* Государственный образовательный стандарт основного общего образования (теория и практика) / М. В. Рыжаков. – М., 1999.
 15. Стандарт общего образования: концепция государственных стандартов общего образования / Рос. акад. образования. – М.: Просвещение, 2006.
 16. Президент России [Электронный ресурс] : офиц. сайт Президента России. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru>.
 17. Послание Федеральному Собранию Российской Федерации Президента России Владимира Путина [Электронный ресурс] // Российская газета. – 2007. – Вып. 4353. – Режим доступа: <http://www.rg.ru/2007/04/27/poslanie.html>.
 18. *Путин, В. В.* Россия: национальный вопрос [Электронный ресурс] // Архив сайта председателя правительства РФ В. В. Путина 2008–2012. – Режим доступа: <http://premier.gov.ru/events/news/17831/>
 19. Российская нация: этнокультурное многообразие в гражданском единстве : круглый стол партии «Единая Россия» [Электронный ресурс] // Новости политических партий России и стран СНГ. – Режим доступа: http://www.qwas.ru/russia/edinros/id_49181/
 20. *Тишков, В. А.* Российский народ и национальная идентичность / В. А. Тишков // Известия (московский выпуск). – 2007. – 19 июня.
 21. Примерные программы по учебным предметам. История: 5–9 классы. – М., 2010.
 22. Историческое образование в Европе. 10 лет сотрудничества между Российской Федерацией и Советом Европы. – Страсбург, 2006.
 23. *Вяземский, Е. Е.* Национально-региональный компонент исторического образования : пособие для учителя / Е. Е. Вяземский, О. Ю. Стрелова. – М.: Просвещение, 2008.