

ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ПОЛИТИКА ПОСТСОВЕТСКОЙ РОССИИ И РЕФОРМА ОБЩЕГО ИСТОРИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

EDUCATIONAL POLICY IN POST-SOVIET RUSSIA AND REFORM IN GENERAL HISTORY EDUCATION

Вяземский Е.Е.

Главный научный сотрудник Института содержания и методов обучения Российской академии образования, профессор Академии повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования, доктор педагогических наук, кандидат исторических наук, профессор

E-mail: viazemskiy@rambler.ru

Аннотация. В статье рассматривается опыт реформы исторического образования в России в 1990-е гг., анализируются приоритеты государственной образовательной политики, подводятся общие итоги двадцатилетнего периода модернизации школьного образования в постсоветской России.

Ключевые слова: образовательная политика постсоветской России, реформа общего исторического образования, принципы образовательной политики, гуманизация и демократизация образования, вариативное образование, структура и содержание образования, образовательный стандарт.

Viazemsky E.E.

Leading research fellow of the Institute for Content and Methods of Education of the Russian Academy of Education, professor at the Academy of Higher Qualification and Professional Retraining of Workers in Education, Doctor of science (Education), Candidate of science (History), Professor.

E-mail: viazemskiy@rambler.ru

Annotation. This article analyzes the experience of reform in history education in Russia in the 1990s, as well as the priorities of the federal educational policy. The author also sums up the results of the twenty-year period of modernization of school education in post-Soviet Russia.

Keywords: educational policy in post-Soviet Russia, reform in general history education, principles of educational policy, humanization and democratization of education, variable education, structure and content of education, educational standard.

*Во всем мире от учителей продолжают требовать достижения
недостижимых целей с помощью неадекватных средств.
Самое удивительное, что иногда им это удается.*
H.G. Ginot

Хроника образовательной политики

Ключевые события, определившие контуры постсоветской системы общего исторического образования в России (1991–2012 гг.)

Общее среднее образование

- Подготовка социально-педагогических условий для перехода к вариативному образованию, принятие политического решения о подготовке новых вариативных учебников истории и обществознания (с 1990 г.);
- Разработка концепций содержания и структуры учебных курсов истории и обществознания на основе новых теоретико-методологических подходов, включающих принципы гуманизации, гуманитаризации, построения личностно ориентированного образования (с 1988 г., особенно активно – в первой половине 1990-х гг.);
- Начало перехода от советской системы исторического и обществоведческого образования к постсоветской российской системе (1991–1992 гг.);
- Принятие Закона РФ «Об образовании» (1992 г.);
- Введение концентрической структуры исторического и обществоведческого образования (1993 г.);
- Разработка и введение нового базисного учебного плана общеобразовательных учреждений РФ (БУП – 1993);
- Начало разработки стандартов общего образования (1993 г.);
- Проведение коллегии Министерства образования РФ по вопросам развития исторического и обществоведческого образования, утверждение Решения коллегии Министерства образования РФ от 28 декабря 1994 г. № 24/1 «О стратегии развития исторического и обществоведческого образования в общеобразовательных учреждениях»;
- Утверждение временных стандартов общего образования (1994 г.);
- Утверждение новых версий стандартов общего образования (1998 г.);
- Разработка и введение базисного учебного плана общеобразовательных учреждений РФ (БУП – 98);
- Подготовка и издание учебников истории и обществознания нового поколения (во второй половине 1990-х гг. были изданы обновленные учебники истории и обществознания, включая учебники права, экономики);
- Утверждение «Концепции модернизации российского образования на период до 2010 года» как документа, определяющего стратегию развития образования

до 2010 г. (декабрь 2001 г.). Ключевая задача – достичь современного качества образования, добиться его соответствия актуальным и перспективным потребностям личности, общества и государства;

- Введение федерального перечня учебников, рекомендованных Министерством образования и науки РФ для использования в общеобразовательных учреждениях (Приказ Министерства образования РФ от 26 декабря 2001 г. № 4244);
- Введение федерального компонента государственного образовательного стандарта (ФК ГОС) по всем предметам базисного учебного плана, включая историю, обществознание (2004 г.). «Стандарт содержания образования» (ФК ГОС) как попытка определить на государственном уровне обязательный минимум содержания основных образовательных программ, максимальный объем учебной нагрузки и требования к подготовке выпускников общеобразовательных учреждений;
- Попытки в субъектах РФ и на федеральном уровне разработать теоретические основы национально-регионального компонента государственного образовательного стандарта (НРК ГОС), которые не привели к позитивным результатам (обратите внимание: в федеральном образовательном стандарте второго поколения НРК ГОС не выделяется как компонент стандарта);
- Трансформация механизма экспертизы учебной литературы на федеральном уровне (2004–2005 гг.), экспертная функция ФЭС передана двум государственным академиям – РАН и РАО;
- Начало разработки федерального стандарта общего образования второго поколения (с 2006 г.) как попытка преодолеть недостатки ФК ГОС;
- Утверждение Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 г. («Стратегия – 2020», 2008 г.);
- Введение государственной аттестации и оценки образовательных достижений учащихся по истории в форме (ЕГЭ) (в штатном режиме – с 2009 г.);
- Принятие решения о широком экспертном обсуждении «Стратегии -2020» для доработки документа в условиях дефицита ресурсов (2010 г.), начало работы экспертных групп (2011 г.);
- Приказ Министерства образования и науки РФ от 17 декабря 2010 г. № 1897 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования»;
- приказ Министерства образования и науки России от 17 мая 2012 г. № 413 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования»;
- Второй вариант Закона «Об образовании в Российской Федерации» принят Государственной Думой РФ 21 декабря 2012 г., подписан Президентом РФ В.В. Путиным 30 декабря 2012 г.;
- Правительство РФ Распоряжением № 2148-р от 22 ноября 2012 г. утвердило представленную Министерством государственную программу Российской Федерации «Развитие образования» на 2013–2020-е гг.

Историческими событиями конца XX века, которые одновременно стали символами начала нового столетия, явились распад СССР, создание суверенного Российского государства, завершение «холодной войны» в её прежнем формате и ядерного противостояния между сверхдержавами.

Эти события обозначали конец прежней и начало новой исторической эпохи, которая, как тогда казалось многим нашим современникам, должна была стать воплощением надежд на устройство справедливого общества, эффективной рыночной экономики, демократизацию общества, утверждение верховенства права. Последующие события в чем-то оправдали общественные ожидания, а в чем-то вызвали глубокий пессимизм.

Значимую роль в становлении новой российской государственности выполняет общеобразовательная школа, которая призвана социализировать российскую молодежь, формировать ее ценностные ориентиры. Ключевую роль в этом процессе играет система исторического образования. Именно в рамках этой системы в первую очередь формируется гражданская идентичность, актуализируется историческая память. Сегодня, спустя два десятилетия после начала новой исторической эпохи, актуально проанализировать образовательную политику реформирования и модернизации образования, оценить масштабы и результативность реформы российской системы общего исторического образования, осмыслить проблемы и тенденции развития этой системы.

В 2012 г. завершился двадцатилетний период становления в школах России постсоветской системы общего образования. Определенными хронологическими и смысловыми рамками этого периода можно считать появление Закона РФ «Об образовании», который был подписан Президентом РФ Б.Н. Ельциным 10 июля 1992 г. [1], и Закона «Об образовании в Российской Федерации», который был принят Государственной Думой 21 декабря 2012 г. и подписан Президентом РФ В.В. Путиным 30 декабря 2012 г. [2].

Предпримем попытку осмыслить достигнутое за это двадцатилетие, ответить на вопрос, что и почему сделать не удалось, наметить перспективные тенденции.

Рассмотрим процесс обновления системы образования в постсоветской России как общественный феномен. Определим ключевые понятия.

В российском социально-педагогическом дискурсе изменения в сфере образования в суверенной России в первое десятилетие новой российской государственности обычно определяются как «образовательная реформа». Для осмысления последующих преобразований в 2000-е гг. обычно употребляется термин «модернизация системы образования». Выскажем в связи с этим своё видение сущности произошедших изменений. Начнем с терминов. Реформа (*от франц. réforme, от лат. reformo – преобразовываю*) – означает преобразование, изменение, переустройство какой-либо стороны общественной жизни (порядков, институтов, учреждений).

Понятие «модернизация» и соответствующий термин (*от греч. moderne – новейший*) означает усовершенствование, улучшение, обновление объекта, приведение его в соответствие с новыми требованиями и нормами, условиями, показателями качества [3, http://dic.academic.ru/dic.nsf/econ_dict/9238]. В образовательной практике под модернизацией

понимается обновление и совершенствование действующей системы образования. Второй термин, как нам представляется, более реалистичен с точки зрения характеристики феномена становления в России постсоветской системы образования за двадцатилетний период в целом.

В научно-педагогическом сообществе определение сути процессов становления постсоветской системы образования как образовательной реформы частью экспертов не разделяется. Понятие модернизации образования вызывает меньше возражений.

С нашей точки зрения, процессы становления в России постсоветской системы школьного исторического образования в 1990-е гг. могут рассматриваться как образовательная реформа. Подчеркнем, что под реформой мы понимаем кардинальное существенное изменение ценностей, целей, базовых принципов, структуры и содержания образования.

Интересная деталь. Программа реформы сферы образования была одобрена педагогами еще в 1988 г. на Всесоюзном съезде работников народного образования. Вспоминая тот съезд, скажу: масштабное было событие. Тем, кто стремится лучше понять атмосферу общественно-педагогического движения в России на рубеже эпох, сущность образовательных реформ в России начала 1990-х гг., назову общедоступные источники – в первую очередь, труды первого министра образования постсоветской России Э.Д. Днепров, в частности его фундаментальную монографию «Современная школьная реформа в России» [4]. Эта книга поможет заинтересованным педагогам осмыслить сущность образовательной реформы в постсоветской России.

Ключевой идеей образовательной реформы начала 1990-х гг., как подчеркивает академик РАО Э.Д. Днепров, была **идея развития** образования. На ней основывалась триада целей реформы: создание необходимых условий для развития личности; запуск механизмов развития и саморазвития самой системы образования; превращение образования в действенный фактор развития общества. Определяющим условием реализации данной идеи стало пробуждение субъектности в каждом субъекте образовательного процесса: в ребенке, в учителе, в управленце, в школе, в родителях, в региональном и национальном сообществах – в обществе в целом.

Успешность и эффективность образовательной реформы помимо институциональных факторов во многом зависела от социально-политического и психологического климата в стране. В условиях демократизации общественной жизни соответствующие изменения в системе образования были органичны. Демократизация, гуманизация как поворот школы к личности ребенка, гуманитаризация образования как преодоление утилитарного технократизма имели шанс быть успешными. При этом оставался вопрос о педагогической эффективности предпринятых шагов по радикальному обновлению советской системы образования.

Напомним, первым указом, который подписал Президент РСФСР Б.Н. Ельцин, стал Указ от 11 июля 1991 г. «О первоочередных мерах по развитию образования в РСФСР» [5]. В документе, подготовленном при активном участии министерства образования РСФСР, возглавляемого министром Э.Д. Днепровым, был намечен ряд мер по поддержке (в основном финансовой) системы образования. Текст Указа имел явно декларативный характер.

Многое из заявленного так и не было исполнено, например обещание «направлять ежегодно за рубеж для обучения, стажировки, повышения квалификации не менее 10 тысяч учащихся, аспирантов, преподавателей и научно-педагогических работников» [5, п. 4]. Тем не менее, принятие этого Указа символизировало статус системы образования в стране, подчеркивало приоритетность образования в новой России.

Демократическое переустройство системы образования получило правовой статус в результате принятия в 1992 г. Закона РФ «Об образовании», в котором были зафиксированы новые социально-политические ориентиры, гуманистические ценности российского образования. Действие закона распространялось на все сегменты системы образования – от дошкольного, общего среднего, дополнительного образования детей до высшего профессионального. В августе 1996 г. был принят Федеральный закон № 125-ФЗ «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» [6], который стал основным правовым регулятором развития системы высшего профессионального образования.

Становление системы общего образования

В соответствии с законом РФ «Об образовании» (в ред. от 10.07.1992) общеобразовательным учреждениям передавалось право разрабатывать образовательные программы и учебные планы. К компетенции центра была отнесена разработка федерального компонента стандарта, который становился единым нормативным правовым документом, регламентирующим содержание образования на государственном уровне.

ЮНЕСКО оценило этот закон как один из самых демократических образовательных актов в мире. Однако в условиях социально-экономического кризиса этот закон не был финансово обеспечен. Многие его положения, в частности о приоритетности образования, так и остались декларациями.

В соответствии с Законом РФ «Об образовании» в 1993 г. были утверждены базисные учебные планы (БУП – 93) для общеобразовательных школ. Базисный учебный план был структурирован по образовательным областям (языки и литература, математика, природа, общество, информатика, искусство, физическая культура, трудовая подготовка), в пределах которых были зафиксированы учебные предметы только федерального компонента. Разработка содержания национально-регионального и школьного компонентов плана не входила в компетенцию федерального центра. Введение БУП – 93 способствовало реализации таких задач реформы, как демократизация управления, децентрализация, развитие личностно ориентированного обучения, стимулировало активность, творческое начало педагогов.

С 1993 г. началась разработка государственных образовательных стандартов общего образования (ГОС), понятие которых было введено в Конституции РФ (п. 5 ст. 43) и в ст. 7 Закона РФ «Об образовании». В 1994 г. первые стандарты по всем учебным предметам были утверждены как временные. Задачи введения стандартов состояли в том, чтобы утвердить нормы, регламентирующие образовательный результат, а не процесс образования.

Ключевым направлением образовательной реформы в учреждениях общего образования России в 1990-е гг. стало обновление содержания школьного образования, в первую очередь, социально-гуманитарного. Без кардинального обновления содержания образования все организационно-структурные изменения образовательной практики не имеют принципиального значения.

С 1991 г. началась замена прежних программ и учебников по истории и другим учебным предметам социально-гуманитарного цикла новыми или обновленными. Постепенно были разработаны и внедрены в школе принципиально новые учебные программы и учебные пособия по истории, граждановедению, правам человека, экологии, экономике и др. Позже значительная часть учебных курсов социально-гуманитарного цикла (граждановедение, основы права, основы экономики, основы философии) вошла в содержание интегрированного учебного предмета «Обществознание». При этом некоторые общеобразовательные учреждения изучали основы права, основы экономики как самостоятельные учебные курсы. Закон РФ «Об образовании» от 10.07.1992 года допускал значительную свободу для общеобразовательных учреждений в конструировании учебных планов, определении перечня изучаемых учебных курсов, выборе учебников и пособий.

С лета 1992 г. при поддержке фонда Сороса были предприняты усилия по радикальному обновлению социально-гуманитарного образования. 14 апреля 1992 г. Правительство РФ приняло Постановление «О развитии гуманитарного образования в России». Утвержденная в нем программа представляла собой инновационный проект по гуманитаризации российского образования, в русле которой для средней и высшей школы были разработаны новые учебники, учебные пособия и программы, создана издательская база, переподготовлены педагоги и управленцы. Программа стала средством развития гуманитарного знания, что позволило обновить содержание образования. Средств на её реализацию в бюджете РФ не было. Финансовое обеспечение программы взял на себя фонд Сороса. Но принятие управленческих решений – подчеркнем этот тезис – полностью осуществлялось российской стороной. Вопросы об отборе авторов для подготовки новых учебных пособий и программ решались российской конкурсной комиссией [4, с. 101; 7, с. 194–195].

С 1993 г. начался второй этап реализации программы, содержанием которого стало теоретическое осмысление путей обновления гуманитарного образования, научно-методическое обеспечение этого процесса, выделение грантов для преподавателей, которые добились реальных успехов в обновлении образования.

В 1994 г. в рамках «Мегапроекта», который осуществлялся при участии международного фонда «Культурная инициатива», продолжалось обновление учебной литературы, принимались меры по поддержке инновационных школ России. Обновление гуманитарного образования в России в рамках «Мегапроекта» осуществлялось по семи основным направлениям:

- 1) разработка новой учебной литературы, в том числе по новым учебным предметам – экономике, экологии, значимым проблемам развития общества;
- 2) конкурс учебников по иностранным языкам, русскому языку для национальных школ, гуманитарной информатике;

3) конкурс инновационных проектов по программе «Обновление гуманитарного образования» (в рамках конкурса были названы сто инновационных образовательных учреждений, коллективам которых удалось совершить прорыв в создании уникальной развивающей среды);

4) программа «Национальная школа»;

5) переподготовка преподавательских кадров;

6) развитие сети экспериментальных площадок в «пилотных» регионах для апробации инновационных процессов;

7) международные проекты («Программа глобального образования» и др.) как форма реализации международного сотрудничества в сфере образования [7, с. 200].

Был реализован проект по поддержке передовой профессуры, инновационных научных школ в вузах. Для контроля за расходованием средств при реализации проектов была создана система общественного контроля.

Наиболее существенные изменения в содержании школьного образования в России произошли в историческом и обществоведческом, социально-гуманитарном образовании. Это достижение можно рассматривать как самый заметный, ощутимый результат реформы школьного образования первой половины 1990-х гг.

Состояние и пути совершенствования исторического и обществоведческого образования в российской школе в декабре 1994 г. были рассмотрены на коллегии Министерства образования РФ. Автор этих строк принял активное участие в подготовке и проведении данного форума. На коллегии был принят концептуальный по характеру документ – Решение «О стратегии развития исторического и обществоведческого образования в общеобразовательных учреждениях» [8, с. 21–32]. Его значимость в том, что государство в лице Министерства образования РФ предложило целостную стратегию модернизации содержания исторического и социально-гуманитарного образования в переходный период.

Стратегия восполняла идеологический вакуум в системе образования и определяла отношение государства к процессу формирования личности учащихся. Государство отказалось от навязывания учащимся «единственно правильного мировоззрения» и взяло на себя обязательство содействовать учащимся в реализации их права на свободный выбор взглядов и убеждений на основе фундаментальных научных положений. При построении содержания исторического и социально-гуманитарного образования в целом основным условием должно было стать обеспечение баланса политических, культурных, этнонациональных и иных ценностей при доминанте общенациональных (государственных) ценностей. Таким образом, речь шла о формировании новой идеологии социально-гуманитарного образования.

Некоторые итоги развития системы общего образования в первой половине 1990-х гг.

Образовательная реформа в первой половине 1990-х гг. привела к прогнозируемым результатам – была создана концептуальная, содержательная и организационная основа

новой российской школы, разработаны учебные планы, программы, подготовлены новые или обновленные учебные пособия, учебники. Наиболее значимые изменения произошли в системе социально-гуманитарного образования.

Анализируя ценности, цели образовательной политики и реформаторской практики первой половины 1990-х гг., отметим направленность на радикальное обновление гуманитарного образования.

В основу процесса реформирования школы в первой половине 1990-х г. был положен принцип приоритета личности, а средствами достижения поставленных задач стали демократизация, гуманизация, гуманитаризация и дифференциация образовательной политики и школьной практики. Эти ключевые идеи были сформулированы в виде принципов и закреплены в ст. 2 «Принципы государственной образовательной политики» Закона РФ «Об образовании» (1992 г.) [1].

Нельзя не прокомментировать сущность претензий части российской общественности к инициативам Дж. Сороса в области научно-методического обеспечения процесса реформирования гуманитарного образования в России, поддержки российских педагогов средней и высшей школы. Разумеется, деятельность Дж. Сороса в России имела очевидную цель – содействие демократизации российской школы, что, по его мнению, являлось условием построения в России открытого общества. Средствами, способствующими реализации этой цели, были формирование парадигмы личностно ориентированного образования, освобождение содержания образования от советской догматики, создание новой учебной литературы, повышение квалификации педагогов.

Все обвинения в адрес Дж. Сороса были отвергнуты Государственной Думой. Комитет Госдумы по образованию и науке на парламентских слушаниях в феврале 1995 г. позитивно оценил вклад Дж. Сороса в реформирование гуманитарного образования в России.

Первый этап образовательной реформы в постсоветской России завершился к середине 1990-х гг. Этому этапу было присуще чувство свободы, обусловленное обновлением политического климата в стране, ориентацией не на классовые, а на общечеловеческие ценности. Сущность предпринятых шагов на этом этапе выражалась в отказе от единообразия, в гуманизации образовательных систем разного уровня – от школьной до общероссийской. За три-четыре года были созданы новые типы образовательных учреждений: лицеи, колледжи, гимназии, негосударственные школы (НОУ). Эти учреждения получили возможность работать по собственным учебным планам и программам, вводить профили обучения, элективные курсы. Для массовой средней школы были разработаны различные варианты учебного плана, предлагалась специализация обучения по гуманитарному, физико-математическому и другим направлениям.

Однако наряду с очевидными достоинствами курс на развитие вариативности организационных форм и содержания образования имел и ряд недостатков, в частности он привел к утрате контроля над развитием сети образовательных учреждений. Разнообразие учебных планов усложняло работу учителя, но не гарантировало удовлетворения реальных потребностей учащихся. Многие педагогические коллективы оказались не готовы к работе в новых социально-экономических условиях. Ситуация в системе

образования осложнилась общим ухудшением экономического положения в стране. Наступили задержки в выплатах заработной платы учителей. Финансирование образования по остаточному принципу поставило под сомнение осуществление образовательных реформ.

От реформы к модернизации: образовательная политика и практика во второй половине 1990-х гг.

Во второй половине 1990-х гг. российское общество постепенно осознало необходимость перехода от реформы образования к его модернизации, устойчивому развитию. Пройдя «шоковую» терапию, российское общество болезненно воспринимало само слово «реформа». Для закрепления достижений образовательной реформы первой половины 1990-х гг. был необходим определенный период стабилизации.

Во второй половине 1990-х гг. стало очевидным изменение социально-психологического климата в стране, в системе образования. Анализ финансирования сферы образования показывает, что эта система была исключена из числа приоритетов. Произошла полная утрата понимания роли образования как имеющего первоочередное значение фактора развития общества, государства. Актуальной задачей для сообщества педагогов, общественности стало формирование на всех уровнях общества понимания того, что образование – это гарантия успешного будущего, что государство обязано поддерживать развитие системы образования, обеспечивая финансовые, организационно-управленческие, социально-психологические меры. В 1997–1998 гг. была предпринята попытка – причем неудачная – провести следующий этап реформы без стабилизации социально-экономического положения в сфере образования. Более того, предусматривалось дальнейшее сокращение финансирования системы образования. В данных условиях провал очередного этапа реформирования образования был вполне предсказуем.

К этому времени сфера образования превратилась в зону социальной напряженности. Уровень заработной платы в системе образования составлял чуть более 50 процентов от уровня заработной платы в области промышленности. Заработная плата заметно отставала от прожиточного минимума. В стране проходили учительские забастовки, вызванные, прежде всего, невыплатой заработной платы. Передовая часть общества, многие педагоги осознали необходимость кардинального изменения государственной образовательной политики.

Осмысление накопленного опыта, его мировоззренческих основ, достигнутых к тому времени образовательных результатов выявило кризис образовательной политики, управленческой практики второй половины 1990-х гг., что поставило под сомнение результаты реформы в целом, включая более ранний этап.

Общественная экспертиза результатов реформирования образования в 1990-е гг. актуализировала поиск ценностей, целей и механизмов развития образования на основе преемственности с российской образовательной традицией.

Достижения и проблемы в развитии школьного исторического образования в 1990-е гг.

К концу 1990-х гг. Министерству образования удалось реализовать большинство основных положений принятой в декабре 1994 г. стратегии развития школьного исторического образования на переходный период. В частности, был в целом завершен переход на концентрическую структуру исторического образования (первый концентр – 5–9 классы; второй концентр – 10–11 классы). С 1998/99 учебного года был введен новый Базисный учебный план общеобразовательных учреждений РФ. В 1998 г. были утверждены Временные требования к обязательному минимуму содержания основного общего образования по истории и обществознанию. Были подготовлены примерные образовательные программы по истории для основной и средней школы. На основе новых концептуальных подходов и требований к содержанию образования было создано новое поколение учебной литературы.

Во второй половине 1990-х гг. происходил поиск общероссийского консенсуса в отношении модели стандарта, необходимость легитимности которого признали все участники дискуссии.

Какие же проблемы оставалось решить в школьном историческом образовании к концу 1990-х гг.? Во второй половине 1990-х гг. наиболее существенными задачами исторического образования были: разработка стандарта исторического образования, формирование концепции школьного исторического образования и переход на концентрическую структуру исторического образования.

Среди факторов, которые препятствовали подготовке стандарта, можно назвать противоречивое понимание сущности стандарта в научном и педагогическом сообществе, концептуальные противоречия в проекте стандартов, отсутствие четкой государственной политики в этом вопросе. Все это влекло за собой частую смену состава команды разработчиков стандарта и другие негативные последствия, которые не позволили в 1990-е гг. подготовить и принять на государственном уровне приемлемый для педагогического сообщества вариант стандарта общего образования в целом и по истории в частности. Решение данной задачи стало содержанием следующего этапа развития российского образования в 2000–2004 гг. Завершение процесса разработки государственного образовательного стандарта нами рассматривается как составная часть процесса модернизации общего образования в современной России.

Вопрос о концепции исторического образования неразрывно связан с вопросом о концепции стандарта учебного предмета. Серьезное продвижение в разработке современной концепции исторического образования стало возможным в русле реализации стратегии модернизации образования. Так, например, в декабре 2001 г. на Всероссийской научно-практической конференции «Проблемы преподавания новейшей отечественной истории» в Институте всеобщей истории РАН была в целом одобрена «Концепция преподавания отечественной истории XX века». Вместе с тем тенденции и направления развития академической истории и педагогической науки сегодня не позволяют синтезировать единую концепцию школьного исторического образова-

ния, которая бы в равной степени отвечала профессиональным критериям исторической и педагогической науки.

Вопрос о переходе на концентрическую структуру школьного исторического образования в 1990-е гг. обсуждался в педагогическом сообществе, прессе. Однако Министерству образования в 1990-е гг. не удалось своевременно обеспечить его посредством концептуальных разработок, а также учебно-методических материалов, программ, учебников, пособий для учителей. Эти материалы были подготовлены, но пришли в школу с опозданием. К тому же концептуальные особенности концентрической модели не были серьезно проанализированы и в доступной форме доведены до педагогов. Съезды учителей истории и обществознания в 2011–2012 гг. показали, что большинство педагогов, ученых-историков и в настоящее время не осмыслили и не поняли, каковы ресурсы концентрической структуры образования, в том числе исторического. Во многом это объясняется характером итоговой аттестации в формате ЕГЭ, конструкцией КИМ ЕГЭ по истории, нереализованностью концепции профильного обучения и др. Все названные факторы в своей совокупности привели к тому, что педагогический потенциал концентрической структуры образования, в сущности, не был понят ни учеными-историками, ни управленцами, ни учителями.

Это, в свою очередь, привело к попытке изучать в рамках концентров тот же самый объем материала, который ранее изучался при линейной структуре. В конструкции учебников истории не были учтены сущностные особенности концентрического обучения. Тем самым идея концентров в значительной степени обесценилась в массовом сознании. Вместе с тем мировой опыт показывает, что задачей школы не является последовательное (на основе линейной структуры) изучение целостного курса истории – с начальных классов до старших. Эта задача, скорее, решается на исторических факультетах университетов. Задача школы нам видится в том, чтобы построить и реализовать эффективную модель исторического образования, отвечающую запросам современного человека в условиях российского многонационального, поликультурного общества.

Итоги становления и развития системы школьного исторического образования в 1990-е гг.

Приоритетными направлениями образовательной политики Российской Федерации в области общего образования в 1990-е гг. были:

1) пересмотр содержания образования (от дошкольного до послевузовского), его диверсификация с полным обновлением идеологии, с гарантиями выбора – ученику, родителям, школе;

2) попытка формирования эффективной модели обучения (поиск современных критериев эффективности обучения, разработка инструментария оценки его качества, разработка образовательных стандартов, проведение мониторинга образования).

Среди достижений в обновлении, развитии школьного исторического образования в 1990-е гг. можно назвать несколько наиболее значимых.

Во-первых, изменилось принятое ранее понимание самой академической истории в духе механистических традиций XIX в. – как однолинейного процесса, неуклонного поступательного движения человечества по ступеням формационного развития, что позволило обновить теоретико-методологические основы школьных курсов истории и обогатить их содержание. Изменилась сама философия образования.

Во-вторых, произошло обогащение школьного курса истории фактическим материалом, который в прошлом рассматривался как малосущественный, не имеющий отношения к движущим силам истории – последние ассоциировались с классовой борьбой, революционными движениями.

В-третьих, произошел переход от линейной структуры к системе двух (а с учетом начальной школы – трех) концентров, который в принципе открывает перспективы построения новых – современных моделей обучения истории. Эта структура позволяет сначала ознакомить учащихся с основными событиями истории человечества, а затем, в старших классах, перейти к осмыслению и более глубокому усвоению пройденного материала. Однако, к сожалению, в силу ряда причин как управленческого, так и научного и учебно-методического характера потенциал этой структуры полностью реализовать не удалось.

В-четвертых, были созданы учебники истории нового (второго по отношению к учебникам начала 1990-х гг.) поколения, отразившие передовой для того времени уровень исторической науки и педагогической практики. Эти учебники стали ядром учебно-методических комплексов (УМК). В состав УМК вошли авторские программы, рекомендации для учителя, рабочие тетради (для основной школы), дополнительные материалы (в старших классах), хрестоматии, сборники заданий. Появились первые учебные пособия, основанные на мультимедийных технологиях.

В-пятых, практически все издательства, выпускающие школьные учебники истории («Просвещение», «Русское слово», «Дрофа», «ЦГО», «Мнемозина» и др.) либо завершили издательские линии учебников, построенные на единой методологии, либо близки к завершению. Таким образом, педагоги могут планировать свою деятельность на основе целостной линии учебников.

В-шестых, новым явлением в школьном образовании стали образовательные средства (приложения к учебникам истории на CD, электронные атласы и др.) и технологии, основанные на интернет-ресурсах.

К не решенным в 1990-е гг. проблемам школьного исторического образования мы относим проблему качества учебников истории. Одной из трудных для решения задач в сфере исторического образования в 1990-е гг. оставалось обеспечение школы качественной учебной литературой по истории, отвечавшей современным критериям исторической науки и педагогики.

Учебникам истории, созданным в 1990-е гг., был свойствен ряд недостатков теоретического и методологического характера. Авторы многих учебников истории в тот период не учли, что проблемы истории, особенно XX в., имеют спорный характер, являются предметом дискуссий в исторической науке. На освещение некоторых значимых сюжетов отечественной истории большое влияние оказали конъюнктурные политические соображения и интересы. К этим сюжетам можно отнести: итоги и цену «сталинской» модерни-

зации 1930-х гг.; политику «перестройки»; перспективы продвижения современной России по пути демократии и становления рыночной экономики.

Другим недостатком учебников 1990-х гг. стала утрата граней между главными и второстепенными историческими событиями [9, с. 35].

Серьезной проблемой, которая часто была в центре внимания общественности, оставались критерии и механизм экспертизы учебников истории, поиск мер по совершенствованию этого процесса.

Материальная база школ в 90-е гг. XX в. не позволила в массовом порядке освоить интернет-ресурсы и перейти к современным информационным технологиям.

Рост профессиональной квалификации педагогов-историков в 1990-е гг., возможность повышать квалификацию в головных учреждениях федерально-региональной системы повышения квалификации работников образования (Академия ПКиПРО в Москве, Санкт-Петербургская академия постдипломного образования, региональные ИПК) сдерживались нехваткой финансовых ресурсов. Кроме того, материальные затруднения препятствовали подписке педагогов на периодические издания, что снижало профессиональную компетентность педагогов.

Концептуальные и научно-методические проблемы исторического образования в 1990-е гг.

Введение концентрической структуры при отсутствии принятой педагогическим сообществом четкой концепции целей изучения истории по двум концентрикам и обоснованных принципов распределения исторического материала по уровням не оправдало ожиданий и не оказало стимулирующего влияния на качество школьного исторического образования.

Серьезной проблемой оказалось формулирование целей школьного исторического образования. Главным критерием оценки знаний в массовой школе в 1990-е гг. оставалось владение фактическим материалом, а не умение его анализировать. Процессуальные умения оставались на втором плане. Этот фактор в полной мере проявился в практике работы приемных комиссий даже в первоклассных столичных вузах. Такие современные и популярные в мировой практике подходы, как, например, компетентностный, фактически не применялись в российской педагогической практике. Разумеется, введение ЕГЭ изменило практику работы приемных комиссий вузов.

Не решенной в 1990-е гг. научно-педагогической проблемой оставалась реализация в учебном процессе принципов дифференциации и индивидуализации обучения. Министерство образования РФ и региональные органы управления образованием не смогли обеспечить условия для введения в массовую школьную практику уровневой и профильной дифференциации.

Одной из болезненных проблем образования в тот период был (и сегодня остается) рост учебной нагрузки учащихся, который приводил (и приводит) к разным негативным последствиям. Содержание школьных курсов истории в 1990-е годы не удалось освободить

от второстепенного фактического материала. Среди причин можно назвать незавершенность процесса осмысления современных требований к качеству образования, доминирование в школьной практике академического «знаниевого» подхода.

Наиболее распространенные в массовой школьной практике педагогические технологии в целом соответствовали «знаниевому» подходу и, как правило, не были ориентированы на развивающее обучение.

Серьезные вопросы вызвала проблема итоговой аттестации учащихся и подготовки измерителей образовательных достижений. Предполагалось, что этот вопрос будет решен в рамках разработки стандарта, но последняя неоправданно затянулась.

В 1990-е гг. не удалось педагогически обосновать, разработать и внедрить в массовую школьную практику модели реализации возможностей вариативной части базисного учебного плана – регионального и школьного компонентов.

Новый этап образовательной политики (2000–2003 гг.)

В декабре 1999 г. было подписано распоряжение Председателя Правительства РФ В.В. Путина о подготовке в «Центре стратегических разработок» стратегического плана развития страны.

В начале 2000 г. под руководством ректора Высшей школы экономики Я.И. Кузьмина началась разработка программы модернизации российского образования. В декабре 2001 г. Правительство Российской Федерации одобрило «Концепцию модернизации российского образования на период до 2010 года». Этот документ, на стадии подготовки имевший статус гражданской инициативы, после утверждения Правительством РФ стал стратегическим планом развития отечественного образования на ближайшее десятилетие. Он восстановил определенную преемственность с образовательной реформой начала 1990-х гг.

Реализация «Концепции» позволила улучшить бюджетное финансирование, законодательное и нормативно-правовое обеспечение системы образования, сформировать основы государственно-общественной системы управления образованием.

Рассматривая «Концепцию модернизации образования» с позиций сегодняшнего дня, отметим её целостность, технологичность. Приоритетными задачами являлись радикальное обновление содержания и экономики образования с его структурной и институциональной перестройкой.

Значимыми итогами реализации «Концепции» стало обновление системы школьного образования, включая переход с 3-летнего на 4-летнее начальное обучение, разработка Федерального компонента государственного образовательного стандарта общего образования (ФК ГОС), введение профильного обучения на старшей ступени школы, апробация и введение ЕГЭ. Инструментом введения профильного обучения стал новый базисный учебный план (БУП – 2004), который отличался от планов 1993, 1998 и 2001 гг. В его основу были положены опубликованные проекты стандартов общего среднего (полного) образования.

Подготовка государственных образовательных стандартов общего образования первого поколения была завершена к концу 2003 г. В марте 2004 г. Министерство образования и науки РФ утвердило федеральный компонент стандарта (ФК ГОС) общего образования по всем учебным предметам базисного учебного плана РФ. Этот тип стандарта в педагогике принято называть «стандартами содержания образования». ФК ГОС в педагогической практике называют стандартом первого поколения. Он является переходным, временным документом. В этом варианте стандарта основное внимание уделяется вопросам приобретения знаний и умений. Такие значимые задачи системы образования, как социализация, воспитание и развитие детей фактически остались за пределами стандарта.

Стандарты приняты – что дальше?

Начало разработки новых федеральных государственных образовательных стандартов общего образования второго поколения (ФГОС)

В 2006 г. Министерство образования и науки РФ инициировало начало разработки стандарта общего образования второго поколения. В октябре 2009 г. приказом Министерства образования и науки РФ был утвержден Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования, в декабре 2010 г. – Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования и в мае 2012 г. – Федеральный государственный образовательный стандарт среднего (полного) общего образования.

Первые шаги по освоению общеобразовательными учреждениями ФГОС показали: внедрение новых стандартов требует серьезных усилий по освоению новых концептуальных и управленческих подходов, предполагает повышение квалификации, переподготовку управленческих и педагогических кадров. Этот процесс начался, но он потребует определенного времени.

Новый закон «Об образовании в Российской Федерации»

В 2011–2012 гг. происходила разработка нового закона РФ «Об образовании в Российской Федерации», который направлен на интеграцию образовательного пространства России – от дошкольного до высшего профессионального и послевузовского. Ранее, как известно, проблемы высшего профессионального и послевузовского образования регулировались специальным Федеральным законом № 125-ФЗ.

Обсуждение нового закона заняло несколько лет. С того времени, как он поступил из Правительства РФ в Госдуму, в комитет по образованию с прошениями о внесении поправок обратились 600 тысяч граждан и поступило 40 тысяч коллективных обращений. В итоге законопроект существенно изменился, но принципиальные позиции законопро-

екта сохранились неизменными. Так, в частности, закон фактически упраздняет учреждения начального профессионального образования, предусматривает возможность дистанционного и семейного образования.

В законе вводятся новые важные понятия, например «конфликт интересов педагогического работника». Кроме того, в соответствии с новым законом частное репетиторство вводится в правовое поле.

В текст закона включено положение о поддержке талантливых детей и создании для них особых условий. А для детей с ограниченными возможностями здоровья должны быть созданы такие учебные заведения, в которых они «без дискриминации» могли бы получить качественное образование. Отдельным пунктом прописано понятие «инклюзивного образования».

Закон гласит, что все дети из числа народов России имеют право получить дошкольное, начальное и основное общее образование на родном языке.

В законе также вводятся понятия сетевого и электронного обучения, которое может быть использовано на всех уровнях образования.

Новый закон закрепляет высокий статус МГУ им. М.В. Ломоносова и СПбГУ, которым, как федеральным и национально-исследовательским университетам, дано право устанавливать свои собственные образовательные стандарты. По решению Правительства РФ это право может быть и у некоторых других вузов. После принятия закона должны измениться правила поступления в вузы. Основной льготой у многочисленных категорий абитуриентов, которые пользовались преимуществом при зачислении, будет не поступление в вуз, а учеба на бесплатном подготовительном отделении вуза. Причем воспользоваться льготой разрешается только один раз.

Перспективы развития общего образования в России в начале второго десятилетия XXI в.

Каковы же перспективы развития образования на ближайший период? Правительство РФ в конце 2012 г. утвердило представленную Министерством образования и науки РФ государственную программу Российской Федерации «Развитие образования» на 2013–2020 гг. (утверждена Распоряжением правительства РФ от 22 ноября 2012 г. № 2148-р [10]). Целями госпрограммы являются обеспечение соответствия качества российского образования меняющимся запросам населения и перспективным задачам развития российского общества и экономики, повышение эффективности реализации молодежной политики в интересах инновационного социально ориентированного развития страны.

В числе основных задач программы «повышение эффективности реализации молодежной политики в интересах инновационного социально ориентированного развития страны», формирование «гибкой» системы непрерывного образования, «развитие инфраструктуры и организационно-экономических механизмов, обеспечивающих максимально равную доступность» образования, модернизация образовательных программ и создание современной системы оценки качества образования.

В госпрограмму включены следующие подпрограммы и федеральные целевые программы: «Развитие профессионального образования»; «Развитие дошкольного, общего образования и дополнительного образования детей»; «Развитие системы оценки качества образования и информационной прозрачности системы образования»; «Вовлечение молодёжи в социальную практику»; «Обеспечение реализации государственной программы “Развитие образования” на 2013–2020 годы и прочие мероприятия в области образования»; «Федеральная целевая программа “Русский язык” на 2011–2015 годы»; «Федеральная целевая программа развития образования на 2011–2015 годы».

Срок реализации госпрограммы – 2013–2020 гг. – разделён на следующие этапы: первый этап – 2013–2015 гг., второй этап – 2016–2018 гг., третий этап – 2019–2020 гг. [10].

Вместо заключения

Основные направления государственной образовательной политики России на рубеже веков

В начале 1990-х гг. Министерство образования России во главе с министром образования Э.Д. Днепровым предприняло в целом успешный опыт реформы социально-гуманитарного образования в школах и вузах России, направленность которой соответствовала общим тенденциям мирового развития постиндустриальных стран. Исторический опыт становления постсоветской системы общего исторического, социально-гуманитарного образования в России показывает, как непросто осуществлять образовательные реформы, модернизировать систему общего образования.

Образовательная политика России за двадцать лет существования суверенного Российского государства отражает сложный процесс поиска и формулирования общенациональных интересов в сфере образования, которые должны стать базовыми приоритетами для системы образования. Российская образовательная политика должна учитывать мировые тенденции развития сферы образования, но в отличие от советской она не имеет классового характера, не противопоставляет Россию мировому сообществу государств и предполагает широкое международное сотрудничество в этой области.

Одним из направлений образовательной политики России является сотрудничество с авторитетными международными организациями, определяющими перспективы развития образования в современном мире, – ЮНЕСКО, Советом Европы и др.

Образовательная политика России в области общего образования в целом и социально-гуманитарного образования в частности в определенной степени учитывает рекомендации авторитетных международных организаций. Так, в соответствии с рекомендациями Совета Европы в образовательной практике России были сделаны акценты на соблюдении прав и основных свобод человека, развитии плюрализма, демократии, укреплении доверия и взаимопонимания между народами Европы.

Вместе с тем было бы наивно утверждать, что все рекомендации международных организаций в области изучения истории могут и должны быть восприняты российским педагогическим сообществом как императив. Социокультурные особенности российского общества, педагогические традиции таковы, что многое из педагогического опыта стран Западной (Евро-Атлантической) цивилизации вряд ли может быть перенесено на отечественную почву.

К тому же в ряде случаев такой перенос, прямое заимствование подходов, копирование даже интересного опыта приводит к определенным деформациям системы образования. Так, например, введение единого государственного экзамена по истории, гуманитарным предметам в стандартизированной форме, ориентированной преимущественно на выявление предметных образовательных результатов, в определенной степени затруднило деятельность педагогов по достижению личностных результатов образования.

Мы имеем в виду, что при аттестации педагогов в первую очередь учитываются результаты ЕГЭ, предметных олимпиад. В этих условиях деятельность педагогов в области нравственного воспитания, духовного развития школьников средствами истории фактически остается их частным делом и в большинстве случаев не учитывается органами управления образованием. Вряд ли нужно доказывать, что сдача единого экзамена по истории в формате ЕГЭ значима для 12-15 процентов школьников, которые с помощью экзамена решают вопросы своей будущей профессиональной карьеры.

А общество в целом, подавляющее большинство школьников заинтересованы в том, чтобы школьные уроки истории, практикумы, викторины, исторические реконструкции, исследовательские проекты сформировали интерес к истории своей семьи, своего региона, своей страны, культурному наследию человечества. Решение всех этих задач и составляет цель школьного исторического образования в широком гуманистическом смысле. Эта «сверхзадача» исторического образования может быть определена как задача воспитания российской гражданской идентичности средствами исторического и гуманитарного образования в целом. Именно в этой области российская педагогика имела и имеет богатые исторические традиции. Не странно ли, что эти традиции теряют актуальность?

Среди приоритетов образовательной политики следует также назвать сотрудничество со странами СНГ и сохранение с ними общего образовательного пространства. Особенно результативно сотрудничество в этой области с Республикой Беларусь. Значимым направлением для российской системы образования является поддержка соотечественников за рубежом.

Государственная образовательная политика Российской Федерации, как декларируется на разных уровнях, направлена на сохранение Россией её места в ряду ведущих стран мира, её международного имиджа как страны, обладающей высоким уровнем культуры, науки и образования. Вместе с тем у гражданского общества, педагогического сообщества сегодня возникают вопросы о приоритетах этой политики, о сущностных смыслах стратегии модернизации.

Основная цель стратегии модернизации образования, как вытекает из анализа документов государственной политики, состоит в достижении качества образования, отвечающего новым социально-экономическим условиям России, основным направлени-

ям развития страны. Анализ документов Правительства РФ, Министерства образования РФ показывает, что главной стратегической линией развития образования является его адаптация к изменившимся социально-экономическим условиям, новым реалиям. Вместе с тем многие педагоги, как показывает наш опыт, еще не в полной мере осознали эти новые реалии, вызовы глобализации. Вопрос о том, в какой степени это реальное состояние педагогического сообщества, менталитет педагогов должны учитываться государством при проектировании стратегии развития образования, остается открытым.

Вырабатывая стратегию развития образования в России в XXI в. необходимо учитывать такие тенденции мирового развития, как становление постиндустриального информационного общества, технологическая революция, глобализация и интеграция мировой экономики, рост международных коммуникаций и др. Эти тенденции предъявляют все более растущие требования к общей культуре и компетенции человека, к его функциональной грамотности, общей и профессиональной образованности. Российская система образования должна быть в состоянии ответить на эти вызовы XXI в. Остается открытым вопрос, в какой степени образовательная политика России, которая в идеале отражает общенациональные интересы в сфере образования, должна учитывать общие тенденции мирового развития? К тому же общенациональные интересы России в сфере образования в настоящее время еще не в полной мере сформулированы и отражены гражданским обществом.

Учет ведущих тенденций мирового развития в XXI в., при условии, что он останется приоритетом развития российской системы образования, предполагает осуществление в системе образования ряда значительных преобразований. Эти изменения должны позволить системе образования в целом и образования исторического в частности отреагировать на следующие вызовы:

1) ускорение общественного развития, расширение возможностей политического и социального выбора для граждан, что предполагает подготовленность школьников к сознательному участию в демократических процедурах, формирование гражданской культуры; воспитание гражданственности;

2) переход к постиндустриальному, информационному обществу, который предполагает формирование информационно-коммуникативной компетентности школьников как приоритетную задачу;

3) значительное расширение масштабов межкультурного взаимодействия, что актуализирует значимость развития толерантности и способности к коммуникации;

4) рост глобальных проблем, что требует формирования готовности к международному сотрудничеству в решении этих проблем;

5) структурные изменения в сфере занятости, предполагающие мобильность граждан, что актуализирует потребность в формировании опыта самообразования, умения учиться, выстраивать индивидуальную образовательную траекторию.

Обобщая всё сказанное выше, подчеркнем, что в XXI в. фундаментальные изменения в общественной жизни предъявляют новые требования к личности. Человек в современном мире должен обладать ответственностью и инициативностью, способностью быстро адаптироваться к изменяющимся условиям, способностью выбирать, сформированностью нравственных ценностей и основных социально-значимых компетентностей,

новым типом функциональной грамотности. В своей совокупности названные характеристики определяют основные целевые установки развития системы общего образования в целом и социально-гуманитарного в частности, её качественные параметры.

Список литературы:

1. Об образовании : закон Российской Федерации от 10.07.92 № 3266-1 // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/popular/edu>, свободный.
2. Об образовании в Российской Федерации: федер. закон от 29.12.12 № 273-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=146216;dst=101493>, свободный.
3. Словари и энциклопедии на Академике [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://dic.academic.ru>.
4. Днепров, Э. Д. Современная школьная реформа в России / Э. Д. Днепров. – М.: Наука, 1998.
5. О первоочередных мерах по развитию образования в РСФСР: указ Президента РСФСР от 11.07.1991 № 1 // Гарант : информационно-правовой портал [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/102690>, свободный.
6. О высшем и послевузовском профессиональном образовании : федер. закон от 22.08.96 № 125-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/popular/education>, свободный.
7. Днепров, Э. Д. Образование и политика. Новейшая политическая история российского образования : в 2 т. Т. 1 / Э. Д. Днепров. – М., 2006.
8. Справочник преподавателя общественных дисциплин / авт.-сост. Е. Е. Вяземский, Т. И. Тюляева. – М.: ЦГО, 1998.
9. Загладин Н. В. Историческое образование в российской школе // Историческое образование в современной школе : альманах. – М.: Рус. слово, 2004. – Вып. 2. – С. 35–41.
10. Об утверждении государственной программы РФ «Развитие образования» на 2013–2020 гг. : распоряжение правительства РФ от 22.11.12 № 2148-р // Гарант : информационно-правовой портал [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/70265348/>, свободный.

Spisok literatury:

1. Ob obrazovanii : zakon Rossiĭskoĭ Federatsii ot 10.07.92 № 3266-1 // SPS «Konsul'tant-Plius» [Élektronnyĭ resurs]. – Rezhim dostupa: <http://www.consultant.ru/popular/edu>, svobodnyĭ.
2. Ob obrazovanii v Rossiĭskoĭ Federatsii: feder. zakon ot 29.12.12 № 273-FZ // SPS «Konsul'tantPlius» [Élektronnyĭ resurs]. – Rezhim dostupa: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=146216;dst=101493>, svobodnyĭ.

3. Slovarei i entsiklopedii na Akademike [Elektronnyĭ resurs]. – Rezhim dostupa: <http://dic.academic.ru>.
4. Dneprov, Ė. D. Sovremennaiia shkol'naia reforma v Rossii / Ė. D. Dneprov. – M.: Nauka, 1998.
5. O pervoocherednykh merakh po razvitiuu obrazovaniia v RSFSR: ukaz Prezidenta RSFSR ot 11.07.1991 № 1 // Garant : informatsionno-pravovoĭ portal [Elektronnyĭ resurs]. – Rezhim dostupa: <http://base.garant.ru/102690>, svobodnyĭ.
6. O vysshem i poslevuzovskom professional'nom obrazovanii : feder. zakon ot 22.08.96 № 125-FZ // SPS «Konsul'tantPlius» [Elektronnyĭ resurs]. – Rezhim dostupa: <http://www.consultant.ru/popular/education>, svobodnyĭ.
7. Dneprov, Ė. D. Obrazovanie i politika. Novejšaia politicheskaia istoriia rossiĭskogo obrazovaniia : v 2 t. T. 1 / Ė. D. Dneprov. – M., 2006.
8. Spravochnik prepodavatel'ia obshchestvennykh distsiplin / avt.-sost. E. E. Viazemskii, T. I. Tiuliaeva. – M.: TsGO, 1998.
9. Zagladin N. V. Istoricheskoe obrazovanie v rossiĭskoi shkole // Istoricheskoe obrazovanie v sovremennoi shkole : al'manakh. – M.: Rus. slovo, 2004. – Vyp. 2. – S. 35–41.
10. Ob utverzhenii gosudarstvennoi programmy RF «Razvitie obrazovaniia” na 2013–2020 gg. : rasporiashenie pravitel'stva RF ot 22.11.12 № 2148-p // Garant : informatsionno-pravovoĭ portal [Elektronnyĭ resurs]. – Rezhim dostupa: <http://base.garant.ru/70265348/>, svobodnyĭ.

Интернет-журнал
«Проблемы современного образования»
2013, № 3