

НЕПРЕРЫВНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В ИНТЕРЕСАХ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ

CONTINUOUS EDUCATION IN THE INTERESTS OF STABLE DEVELOPMENT

Ломакина Т.Ю.

Заведующая лабораторией теории непрерывного образования ФГНУ ИТИП РАО, директор Национального центра ЮНЕСКО/ЮНЕВОК в РФ, доктор педагогических наук, профессор.
E-mail: lomakina@itiprao.ru

Lomakina T.Yu.

Head of the Laboratory of Continuous Education Theory of the Institute of Theory and History of Pedagogics of the Russian Academy of Education, Director of the National Center of UNESCO (Russian Federation), Doctor of science (Education), Professor.

Аннотация. В статье дан обзор выступлений на конференции, посвященной проблемам непрерывного образования, которая прошла в г. Минске 27 сентября 2013 г.

Annotation. This article summarizes the presentations given at the conference dedicated to the problems of continuous education, which took place in the city of Minsk on September 27, 2013.

Ключевые слова: непрерывное образование, формальное и неформальное образование, реструктуризация сети образовательных учреждений.

Keywords: continuous education, formal and informal education, restructuration of the educational institution network.

27 сентября 2013 г. на базе Минского института управления (Республика Беларусь) прошел второй этап XI Международной конференции «Образование через всю жизнь: непрерывное образование в интересах устойчивого развития». В работе конференции приняли участие 53 исследователя из разных городов России, Казахстана, Украины, Беларуси, Узбекистана, Норвегии.

Открыла конференцию сообщением о системе образования в Республике Беларусь *В.В. Гедранович*, проректор по научной работе Минского института управления, к.п.н., доцент. Валентина Васильевна рассказала об истории организации и развития Минского института управления и о достижениях его студентов и преподавателей в научной и профессиональной сфере.

В выступлении *заведующей лабораторией теории непрерывного образования ФГНУ ИТИП РАО, директора Национального ЮНЕСКО/ЮНЕВОК Центра в РФ, д.п.н., профессора Т.Ю. Ломакиной* (Москва, Россия) на тему «Современная концепция образовательной траектории личности» были раскрыты теоретические положения концепции и показаны способы и условия построения и реализации индивидуальной образовательной траектории в современных условиях глобализации и развития экономик отдельных стран.

Председатель совета Ассоциации дополнительного образования и просвещения г. Минска, к.ист.н. Д.В. Корниевич (Минск, Белоруссия) в выступлении «Неформальное образование в Беларуси: из опыта деятельности негосударственных некоммерческих организаций» подчеркнул значимость неформального образования, сообщил о развитии этого типа образования в Белоруссии, уделив особое внимание проектным формам и активным методам обучения. В заключение Дмитрий Викторович справедливо заметил, что неформальное образование становится важной составной частью образовательной системы Республики Беларусь и поэтому для его дальнейшего развития целесообразно объединить усилия как провайдеров неформального образования, так и учреждений образования и государственных органов.

Докторант Института педагогического образования взрослых НАПН Украины, к.п.н., доцент Е.А. Лаврентьева (Кривой Рог, Украина) в сообщении на тему «Направления проектирования профессиональной карьеры будущего учителя» охарактеризовала особенность профессии учителя, рассмотрев ее как персонифицированный образ каждой из множества профессиональных и социальных моделей поведения. Елена Александровна справедливо подчеркнула, что сложности в построении карьеры учителя вызваны отсутствием в профессиональной педагогической подготовке такого материала. С целью устранения этого пробела в знаниях ею была разработана игра-имитация «кадровый менеджмент», которая позволяет студенту более осознанно избрать стратегию своего профессионального саморазвития.

Продолжая тему неформального образования, *заместитель председателя Северо-Западного отделения Российской академии образования, д.п.н., профессор О.Н. Шилова* (Санкт-Петербург, Россия) представила модель повышения квалификации педагогических работников в контексте неформального образования, основанную на результатах двухгодичного (2010–2012) российско-финского проекта «ИКТ-среда обучения. Создаем и используем вместе». Ольга Николаевна раскрыла принципы построения модели как процесса неформального обучения, в рамках которого происходит осмысление и реализация возможностей использования современных информационных и коммуникационных технологий в деятельности преподавания и учения, формируются профессиональные и социальные компетенции учителей-разработчиков ЭУМ. В выступлении было подчеркнуто, что модель может быть адаптирована к условиям формального обучения.

О компетентностном подходе в системе непрерывного педагогического образования сообщила *ведущий научный сотрудник Национальной академии образования имени И. Алтынсарина, к.ист.н. А.Е. Абылгазина* (Астана, Казахстан). Айгуль Есимжановна говорила о структуре системы образования Казахстана, о переходе на 12-летнюю модель образова-

ния с 1 сентября 2015 г. и подчеркнула, что уровень среднего профессионального образования относится к послесреднему, профессионально-техническое образование является составной частью среднего образования, а послевузовское образование подтверждается степенью PhD. В системе педагогического образования Казахстана выделены семь ключевых компетенций, разрабатываются профессиональные стандарты, используются элементы дуального обучения.

В.Н. Введенский, д.п.н., профессор Белгородского государственного института искусств и культуры (Белгород, Россия) в выступлении на тему: «Непрерывное образование: от интеграции к регуляции» отметил, что непрерывное образование может рассматриваться с позиций личности, образовательного процесса, а также структуры самого образования. Вадим Николаевич подчеркнул: в структуре образования можно выделить общее и профессиональное, базовое и дополнительное профессиональное образование. Система дополнительного образования состоит из четырех уровней: региональный, муниципальный, уровень учреждения и личностный. Как правило, личностный уровень образования не рассматривается, что неверно, так как обучающийся является не только участником взаимодействия, но и «учителем самого себя». Проблемы регуляции и саморегуляции (при трактовке уровней образования) являются определяющими при неформальном решении задач интеграции образования.

Особый интерес и дискуссию вызвало выступление магистранта Университетского колледжа прикладных наук Осло и Акерсхуса (Oslo and Akershus University College of Applied Sciences) Г.Н. Шавард (Осло, Норвегия) «Образование через всю жизнь в контексте городской среды. Кейсы Москвы и Осло». Галина Николаевна сообщила о размывающих традиционные границы фаз взрослой жизни эффектах и последствиях постиндустриальной экономики знаний. Она подчеркнула, что в исследовании рассматривались формы непрерывного образования, выходящие за узкие экономические рамки, и сравнивались стратегии «образования через всю жизнь», базирующиеся на культурных и социальных ценностях с учетом познавательной мотивации личности. В докладе был сделан акцент на городской среде и общественных пространствах Осло и Москвы, представляющих пример различной городской среды. Отмечено, что Москва переживает бум образовательных пространств, как в государственном, так и в антрепренерском секторе, в то время как в отношении формального образования делаются пессимистические прогнозы, а целостная государственная политика непрерывного образования практически отсутствует. Осло же имеет достаточно сформированную политическую стратегию профессионального, реабилитационного и компенсаторного непрерывного образования, слабо связанную с городской культурной средой и сконцентрированную в основном на потребностях рынка и адаптации иммигрантов.

Директор ГБОУ СПО Московский государственный техникум технологий и права И.А. Артемьев (Москва, Россия) рассказал об образовательном комплексе, созданном на базе столичного техникума. Игорь Анатольевич раскрыл причины трудностей в организации такого комплекса, подробно описал его структуру, наметил пути и возможные способы развития, отметив повышение квалификации персонала как важный фактор движения вперед.

О некоторых проблемах непрерывного образования в условиях современной демографической ситуации в России сообщил *М.Б. Готов, д.соц.н., профессор, ведущий научный сотрудник НИИ социально-экономических и педагогических проблем непрерывного образования Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина (Санкт-Петербург, Россия)*. Михаил Борисович отметил, что, по данным ежегодного доклада Фонда ООН в области народонаселения, современная демографическая ситуация в России определяется как демографический кризис и депопуляция. Характеризуя проблемы непрерывного образования в этих условиях, докладчик наметил следующие пути выхода:

- повышение уровня профессиональных знаний и компетентности;
- повышение уровня компьютеризации трудовых ресурсов и автоматизации производства;
- расширение государственных мер стимулирования рождаемости и поддержки семей;
- восстановление и развитие сети школ в малонаселенных сельских регионах;
- создание во всех регионах «образовательных кластеров» для людей «третьего возраста».

В продолжительной и оживленной дискуссии приняли участие:

Семенова Ольга Александровна, к.п.н., заместитель директора ГБОУ СПО Политехнический колледж № 2 (Москва, Россия) – рассказала о реализации государственных образовательных стандартов нового поколения в условиях взаимодействия с социальными партнерами;

Зверева Наталья Анатольевна, к.физ.-мат.н., заведующая Отделением среднего профессионального образования ГБОУ СПО «Пермский химико-технологический техникум» (Пермь, Россия) – сообщила об опыте участия социальных партнеров в непрерывном образовании студентов среднего профессионального образования по специальности «Программное обеспечение вычислительной техники и автоматизированных систем»;

Литвиненко Наталья Станиславовна, к.п.н., доцент Обнинского института атомной энергии – филиала Национального исследовательского ядерного университета «МИФИ» (Обнинск, Россия) – раскрыла пути психолого-педагогического сопровождения образовательного процесса в техническом вузе, уделив особое внимание адаптации студентов к обучению через систему повышения квалификации преподавателей;

Сергеева Марина Георгиевна, к.п.н., старший научный сотрудник ФГНУ «Институт теории и истории педагогики» РАО – остановилась на некоторых составляющих концептуальной модели развития непрерывного экономического образования, подчеркнув необходимость формирования экономических компетенций на каждом образовательном уровне;

Дзюбенко Светлана Васильевна, заместитель директора по учебно-методической работе ГБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 587» (Москва, Россия) – раскрыла особенности консультационного обучения педагогов в процессе инновационной деятельности учебного заведения;

Попова Елена Михайловна, к.п.н., заместитель директора ГБОУ СПО «Колледж городской инфраструктуры и строительства № 1» (Москва, Россия) – рассказала о концепциях девиантного поведения и путях преодоления различных отклонений в поведении;

Моисеев Сергей Владимирович, заместитель директора Научно-просветительского центра «Додаткової активизації розуму» (Одесса, Украина) – сообщил о работе и возможностях Центра.

Участники конференции поблагодарили организаторов и выразили свои пожелания относительно организации конференции в июне 2014 г. в Санкт-Петербурге.

Интернет-журнал
«Проблемы современного образования»
2013, № 5