

РЕФОРМА И МОДЕРНИЗАЦИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ НА РУБЕЖЕ XX–XXI ВЕКОВ В СОВЕТСКОЙ И СОВРЕМЕННОЙ РОССИЙСКОЙ ИСТОРИОГРАФИИ

REFORM AND MODERNIZATION OF HIGHER EDUCATION AT THE TURN OF THE 21ST CENTURY
IN SOVIET AND MODERN RUSSIAN HISTORIOGRAPHY

Идиатуллин А.В.

Доцент кафедры отечественной и зарубежной истории Казанского государственного университета культуры и искусств, кандидат исторических наук

E-mail: art.idi@mail.ru

Аннотация. В статье анализируется спектр научных исследований по проблематике реформирования высшего образования, появившихся в период с конца 80-х гг. и до настоящего времени. Обозначаются направления исследований и выявляются проблемные области, которые недостаточно исследованы до сих пор.

Ключевые слова: историография, высшее образование, исторические исследования.

Idiatullin A.V.

Associate professor at the History Department of the Kazan State University of Culture and Arts, Candidate of science (History).

E-mail: art.idi@mail.ru

Annotation. The article examines the full spectrum of scientific research dealing with the problem of reforming the higher education, conducted during the period from the end of the 1980s to the present day. It highlights the research directions and identifies some problem areas which are still insufficiently investigated.

Keywords: historiography, higher education, historical research.

В любую эпоху с изменением условий существования общества по-своему раскрываются природа и возможности человека, его отношения с окружающим миром, социальные взаимодействия, ценностные ориентации, познавательные приоритеты, ведущие тенденции в развитии культуры. В периоды кризисов, столь остро ощутимых на рубеже веков, формулируются и предлагаются обществу конструктивные «ответы», в том числе – новые образы культуры и модели интеллектуального опыта. Разительные перемены, произошедшие в мире за последние два десятилетия, преобразовали и пространство социогуманитарного знания, включая современную историографию, тенденции которой, как никогда, многообразны и неоднозначны. Параллельно происходит перераспределение внутридисциплинарной иерархии и множится богатство междисциплинарных связей исторической науки, как и усилия историков и представителей смежных наук по их осмыслению и оптимизации [1].

В самом конце XX века, когда история перешла на свой очередной виток и в рамках социокультурного подхода была поставлена задача раскрыть культурный механизм социального взаимодействия, акцент в исследованиях сместился с «заповедных территорий» академических дисциплин на постановку и решение проблем, формулируемых по существу как трансдисциплинарные: это вопросы, которые в принципе не могут быть поставлены в ранее конституированные дисциплинарные границы, в новой познавательной ситуации постепенно теряющие прежнюю актуальность.

В понимании процесса реформирования образования как непрерывного взаимодействия между общественной системой и практикой социальной жизни происходит переформулирование и усложнение самого понятия «социального», реабилитация социальной истории, прошедшей через горнило лингвистического и культурного поворотов. Одновременно историография возвращается к давно апробированным исследованиям социокультурных условий, процессов, изменений и трансформаций [2].

В результате анализа работ исследователей, обращавшихся к проблемам образования, четко прослеживается ряд тенденций в освещении рассматриваемой проблематики.

В публикациях советского периода ясно видна тенденция исследования роли партийных организаций как выразителей мнения и чаяний большинства населения, и анализ развития системы образования производится преимущественно с данных позиций. Это направление получает свое развитие в работах многих исследователей и остается актуальным вплоть до конца 80-х гг. Показательной является монография В.С. Плясовских [3]. Автор дает комплексную оценку развития высшего образования и его перестройки по канонам распространенных в советское время представлений об обществе, подчеркивая достижения образования и ведущую роль КПСС.

Вторая тенденция (обозначилась ещё в 60–70-х гг.) – рассмотрение развития системы образования в тесной связи с культурным строительством и проблемами построения социалистического общества, однако, как и в первом случае, данные работы освещают общественные процессы с точки зрения их соответствия прежде всего идеологическим установкам.

Во второй половине 80-х гг. на волне перестройки и гласности предпринимаются отдельные попытки расширить круг явлений и процессов, изучаемых в связи с развитием

высшего образования. Происходит переосмысление предыдущего опыта развития высшей школы и достигнутых результатов. Существенные изменения претерпевает методология исследования, в частности, стали регулярно проводиться круглые столы и дебаты, на основе которых складывались новые методологические подходы.

Проблематика развития высшего образования начинает активно разрабатываться в многочисленных работах обществоведов. Наиболее заметными в этом смысле являются сборники под редакцией Ю.Л. Ершова, В.И. Загвязинского, В.М. Зуева, С.И. Мещерякова, А.А. Чугаева, где в результате всестороннего анализа выявлялись сложности развития высшей школы, разрабатывались конкретные рекомендации и предложения.

Тем не менее в большинстве своем работы советского времени носили ярко выраженный идеологический характер, что не способствовало объективной оценке происходящих изменений. Авторам не удавалось преодолеть сложившиеся стереотипы в оценке реального положения дел в советской культуре и обществе, а также обозначить весь спектр проблем высшего образования.

Исследования 1990-х гг. открывают новую страницу в изучении рассматриваемого вопроса. Новая эпоха в развитии страны и общества потребовала переосмысления идеологических оснований анализа системы высшего образования. Подверглось изменению понимание культуры и постсоветского общества. Оригинальные подходы к решению вопроса о сути происходящих социокультурных процессов можно найти в работах Л.Г. Ионина, А.С. Ахизера, М. Кастельса, Р. Инглхарта и других исследователей. Каждый из авторов с собственных мировоззренческих позиций оценивал результаты и перспективы развития социокультурной ситуации в стране. Для большинства работ характерна констатация кризисных явлений в социокультурной жизни, подчеркивается дезориентация общества, анализируются нарастающие проблемы разрушения единого культурного пространства.

В силу сложности и неопределенности общей ситуации в начале 90-х гг. в центре внимания исследователей образования, как правило, находились узкие проблемы развития высшей школы. В то же время существенно расширяется круг ученых, занимающихся вопросами образования. Исследования начинают приобретать междисциплинарный характер, и определяется ряд конкретных направлений. Так, значительный вклад в изучение экономического положения вузовской системы в условиях перехода к рыночным отношениям внесли Е.Н. Жильцов, Е.В. Калинин, А.А. Чугаев, Д.И. Чупрунов, А.И. Казнов, О.В. Репина, Ф.М. Перегудов. В центре внимания этих ученых находились актуальные в тот период вопросы адаптации высшего образования к новым общественным отношениям, в работах рассматривались различные варианты вхождения вузовской системы в рыночную экономику.

Ряд исследователей уже в первой половине 90-х гг. отмечали в основном негативный баланс проводимых преобразований, выражающийся:

- в сокращении бюджетного финансирования, уменьшении численности студентов, низкой заработной плате преподавателей, в том числе имеющих ученые степени и звания;
- в оттоке специалистов из системы образования;

- в спаде или полном прекращении строительства образовательных учреждений;
- в разрушении горизонтальных и вертикальных связей, децентрализации системы управления высшей школой.

Среди таких работ необходимо выделить исследования А.В. Астаховой, П.Г. Буги, Б.С. Гершунского, В.И. Жураковского, А.И. Ковалёвой, В.Г. Кинелёва, О.В. Козловой, В.А. Садовниченко, Е.Р. Смирновой, В.Г. Сушко, Ю.Г. Татур, А.А. Овсянникова и других авторов.

Тесно связанная с экономической жизнью высшего образования проблема, порождавшая острые дискуссии, – это начавшиеся процессы коммерциализации высшей школы. По данному вопросу обозначались диаметрально противоположные точки зрения. В работах В.Г. Кинелёва и В.М. Жураковского подчеркивается объективный характер данных процессов, необходимость их поддержки в основных направлениях государственной политики, предполагается, что именно процессы коммерциализации будут способствовать выходу высшей школы из кризисного состояния.

В то же время в работах социологов образования коммерциализацию высшего образования рассматривают с точки зрения проблем доступности образования и социального расслоения. Данные вопросы нашли свое отражение в работах А.Л. Арефьева, И.С. Болотина, В.Ю. Вишневого, О.Н. Козлова, Д.Л. Константиновского, В.Г. Лисовского, А.А. Овсянникова, Л.Л. Рубиной, М.Н. Руткевича, В.В. Серикова, Ф.Р. Филиппова, В.Г. Харчевой, Ф.Э. Шереги, В.Н. Шубкина, В.Е. Шукшунова.

В начале 1990-х гг. остро стоял и вопрос об определении стратегических направлений развития вузов и их взаимоотношениях с государством. В этой ситуации целый ряд исследователей обращаются к современным тенденциям социокультурного развития. Данные работы, как правило, указывают на определяющую социокультурную функцию государства в отношении высшего образования, в них отмечается ведущая роль государственных органов управления образованием в разработке и реализации реформ.

Публикации начала 90-х гг. отличаются часто радикальными оценками, пренебрежением к реально имевшимся достижениям, полярностью точек зрения на важнейшие проблемы высшей школы. Наиболее отчетливо проявлялись две позиции относительно оценок и перспектив развития высшей школы: для части исследователей характерна излишняя идеализация прошлого опыта и стремление сохранить высшую школу в неизменном виде; другая группа исследователей предлагает любой ценой и зачастую весьма скоропалительно внедрять не апробированные нововведения в систему высшей школы.

Однако работ, которые давали бы общую оценку происходящим реформам, долгое время не появлялось. В числе первых, кто пересек этот рубеж, выступив с обобщающими публикациями на тему российского образования в 90-е годы, оказались представители историко-педагогической науки. В работе В.Г. Пряниковой и З.И. Равкина «История образования и педагогической мысли» [4] даются первые оценки процессам реформирования образования, которые ещё не завершены; событиям, последствия которых ещё не выявились. Появляются и другие работы подобного плана. Среди заметных публикаций, так или иначе раскрывающих страницы истории отечественного просвещения в 90-е годы, доминируют труды ученых Российской академии образования. Это, прежде всего, исследования Г.Б. Корнетова, Б.С. Гершунского, Г.Н. Пахомова и др.

Были изданы труды видных деятелей российского просвещения, вузовских педагогов и учёных, в которых отражены процессы, происходящие в отечественной школе 90-х гг. Однако в них акцент делается всё же на педагогические аспекты, преобладает анализ педагогической мысли, педагогического опыта. Проблемы функционирования образования как системы, как совокупности образовательных учреждений и организаций остаются на втором плане, не говоря уже об исследовании роли общественности в развитии образования.

В разработке названной проблематики несомненное лидерство принадлежит Э.Д. Днепрову, издавшему в 1996 г. книгу «Школьная реформа между «вчера» и «завтра»». Книга представляет собой большой труд более чем в 700 страниц, из которых 300 – документы и материалы, подкрепляющие доводы автора. Автор – личность не совсем обычная в истории просвещения. В 1990–1992 гг. он был министром образования Российской Федерации, ведущим разработчиком Закона «Об образовании» [5].

В дальнейшем традиция исследования реформ образования практиками, непосредственно принимавшими участие в данном процессе, находит свое воплощение в последующих работах Э.Д. Днепров, В.М. Жураковского, В.Г. Кинелева, А.Н. Тихонова, В.М. Филипова. Важной их чертой является направленность на обсуждение административных механизмов управления образованием, дискуссионность вносимых предложений по реформированию и в целом полемичный стиль изложения, задачей которого стало продвижение определенной модели реформирования того или иного элемента системы высшего образования.

В плане построения исторической картины развития высшего образования данные работы весьма схематичны, как и исследования социологов образования того времени, которые рассматривают реформы преимущественно с точки зрения их влияния на возрастание социальной напряженности, проблем социального расслоения, с точки зрения характеристик отдельных групп участников образовательного процесса: студентов, преподавателей, родителей, работодателей. Данные исследования содержат интересный фактический материал, позволяющий иллюстрировать историческую динамику процессов, которые происходили в различных слоях общества.

В указанный период также наблюдается возросший интерес исследователей к влиянию социальной динамики на основные направления развития высшего образования в стране. В работах Л.А. Хахулиной, Б.В. Головачевой, В.А. Бобахо, С.И. Левиковой, Д.Л. Константиновского, И.А. Винтина, В.В. Радаева и др. находит отражение процесс изменения общественных оценок в отношении проблем высшего образования.

Активно продолжают развиваться и исследования в области экономики образования. Особое внимание в трудах второй половины 90-х гг. уделено изменениям во взаимоотношениях между вузами и предприятиями различных форм собственности в части подготовки специалистов высшей квалификации в условиях, когда перестала существовать система государственного распределения выпускников вузов.

В работах В.А. Зернова, А.П. Березовского, В.М. Борисова и многих других находит отражение сложный процесс становления и развития негосударственного сектора высшей школы в России. В то же время исследователи отмечают, что быстрое развитие системы не-

государственных вузов «вширь» породило ряд «болезней роста», среди которых наиболее остро стоит проблема качества подготовки специалистов.

На протяжении второй половины 90-х гг. и в особенности на рубеже веков наблюдается возрастающий интерес ученых к влиянию глобальных факторов на высшее образование. Преобразующая роль глобальной культуры рассматривается в работах Н.Г. Хайруллина, Э.Р. Тагирова, В.А. Семененко, В.Л. Иноземцева и др. Функционирование высшего образования в условиях глобализации рассматривается в трудах В.А. Динеса, П.П. Фролкина, А.П. Маркова, С.К. Булдакова и еще многих других авторов. Заметной работой на эту тему стала монография А.С. Запесоцкого, где исследователь дает оценку современной системе высшего образования с точки зрения ее соответствия нынешним требованиям гуманитарной культуры и приходит к выводу, что в настоящее время такой системы – отвечающей требованиям культуры – не существует [6].

Новое содержание общественной практики и новейшие глобальные тенденции в образовании и культуре обозначили проблему качества образования. Именно данному вопросу посвящены работы С.И. Плаксия, В.М. Байденко, Д.В. Зантворта, Н.А. Селезневой, Э.М. Короткова, А.И. Субетто. В них рассматриваются основные параметры оценки качества образования, процессы гуманизации и гуманитаризации содержания высшего образования.

Обращение к проблемам реформирования образования как объекту политической деятельности государства и общества впервые происходит в рамках философских исследований Н.А. Льюрья, И.А. Филатова, К.Е. Левицкого, С.С. Шевелевой, А.Н. Ростовцева, Т.П. Ворониной, О.Н. Смолина и других авторов.

Значительный вклад в разработку философского осмысления современных проблем образования, его роли в решении социальных задач внес профессор И.М. Ильинский [7]. В его исследованиях проведен глубокий анализ современной культуры и особенностей функционирования системы высшего образования в новых условиях, в центре внимания автора стоят вопросы содержания образования, рассматривается влияние социокультурной ситуации на развитие вузов.

У представителей исторической науки повышение интереса к проблематике реформирования образования отмечается лишь в первые годы XXI в. В это время появляются фундаментальные исторические исследования Г.Е. Козловской, О.П. Шушариной, И.Ю. Костюченко. Начиная с 2003 г. в многочисленные диссертационные исследования проводятся на темы развития высшего образования в условиях новой государственной политики, в том числе и в регионах. Эти работы вносят значительный вклад в понимание процессов развития системы высшего образования. Объединяет их особое внимание к динамике изменений в основных статистических показателях, описывающих деятельность системы высшего образования, а также акцент на роли государства в определении направлений развития системы образования. Показательно и то, что, несмотря на повышенное внимание исследователей к проблематике реформирования высшего образования и появлению ряда фундаментальных работ, в исторической науке роль общества в процессе реформирования и модернизации образования до сих пор не получила соответствующего рассмотрения, данная проблема не становилась предметом самостоятельного исследования.

Модернизация образования тоже рассматривается пока по отдельным ее направлениям. Особое внимание ученых и практиков посвящено исследованиям таких радикальных нововведений, предлагавшихся в рамках модернизации образования, как единый государственный экзамен и государственные именные финансовые обязательства. Именно эти два вопроса являются определенной демаркационной линией, определяющей подход исследователей к процессу модернизации в целом. Наиболее последовательную критику данных нововведений мы находим в работах В.А. Садовниченко, И.М. Ильинского, О.Н. Смолина. Апологетами нововведений в своих публикациях выступают Э.Д. Днепров, возглавлявший комитет по разработке первоначального варианта концепции модернизации, и тогдашний министр образования В.М. Филиппов. Идея необходимости введения данных механизмов последовательно проводится в исследованиях, подготовленных в ГУ ВШЭ.

Другой аспект модернизации, вызывающий наибольший интерес исследователей в первые годы XXI в., – это присоединение России к Болонскому процессу и вытекающие из него изменения в содержании высшего образования и нововведения, связанные с переходом на многоуровневую систему высшего образования.

В последние годы появились отдельные исследования, рассматривающие роль общества в процессе модернизации образования, особое внимание ученых привлекает роль бизнес-сообщества в этом процессе. Как правило, в данных работах приводится интересный опыт взаимодействия конкретных учебных заведений с профильными предприятиями и организациями. Однако крупных исторических исследований, обобщающих и систематизирующих данный опыт, пока нет. Наиболее близко к изучению процесса модернизации как целостного явления ученые подошли в философских и экономических работах.

Исследование общественной роли в реформах высшего образования затруднено тем, что на протяжении всего рассматриваемого периода российское общество представляло собой крайне неустойчивую структуру, по которой невозможно было судить об устойчивом влиянии каких-либо отдельных групп факторов. Это сказывается как на процессе отбора источников, так и на методологии исследования.

Список литературы

1. Междисциплинарные подходы к изучению прошлого: до и после «постмодерна» / отв. ред. Л. П. Репина. – М., 2005.
2. Репина, Л. П. Смена познавательных ориентаций и метаморфозы социальной истории / Л. П. Репина // Социальная история : ежегодник / Междисциплинарный центр изучения истории, экономики и общества. – 1998–1999. – Ч. 2. – С. 7–38.
3. Плясовских, В. С. Политика КПСС в области народного образования. Опыт разработки и реализации / В. С. Плясовских. – М.: Мысль, 1987.
4. Пряникова, В. Г. История образования и педагогической мысли / В. Г. Пряникова, З. И. Равкин. – М., 1995.
5. Днепров, Э. Д. Школьная реформа между «вчера» и «завтра» / Э. Д. Днепров. – М., 1996.

6. *Запесоцкий, А. С.* Образование: философия, культурология, политика / А. С. Запесоцкий. – М.: Наука, 2003.
 7. *Ильинский, И. М.* Образовательная революция / И. М. Ильинский. – М., 2002.
-

Spisok literatury

1. *Mezhdistsiplinarnye podkhody k izucheniiu proshlogo: do i posle «postmoderna» /* otv. red. L. P. Repina. – М., 2005.
2. *Repina, L. P.* Smena poznavatel'nykh orientatsii i metamorfozy sotsial'noĭ istorii / L. P. Repina // *Sotsial'naiia istoriia : ezhegodnik / Mezhdistsiplinarnyi tseñtr izucheniia istorii, ekonomiki i obshchestva.* – 1998–1999. – Ch. 2. – S. 7–38.
3. *Pliasovskikh, V. S.* Politika KPSS v oblasti narodnogo obrazovaniia. Opyt razrabotki i realizatsii / V. S. Pliasovskikh. – М.: Mysl', 1987.
4. *Prianikova, V. G.* Istoriiia obrazovaniia i pedagogicheskoi mysli / V. G. Prianikova, Z. I. Ravkin. – М, 1995.
5. *Dneprov, È. D.* Shkol'naiia reforma mezhdū «vchera» i «zavtra» / È. D. Dneprov. – М., 1996.
6. *Zapesotskiĭ, A. S.* Obrazovanie: filosofiiia, kul'turologiia, politika / A. S. Zapesotskiĭ. – М.: Nauka, 2003.
7. *Il'inskiĭ, I. M.* Obrazovatel'naiia revoliutsiia / I. M. Il'inskiĭ. – М., 2002.

Интернет-журнал
«Проблемы современного образования»
2013, № 5